

2018/019



ONTVANGEN 14 MEI 2018

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

Hogeschool van Arnhem en Nijmegen  
t.a.v. College van Bestuur  
Postbus 5375  
6802 EJ ARNHEM

**Hoger Onderwijs en  
Studiefinanciering**  
Rijnstraat 50  
Den Haag  
Postbus 16375  
2500 BJ Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

Datum **- 4 MEI 2018**  
Betreft Besluit macrodoelmatigheid nevenvestiging hbo Ad Juridisch  
Medewerker te Nijmegen

**Onze referentie**  
1357253  
**Uw brief van**  
09 februari 2018  
**Uw referentie**  
UITCVB17/22279  
**Bijlagen**  
1

Geacht College,

Met uw brief van 9 februari, door de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs (hierna: CDHO) ontvangen op 15 februari, hebt u mij het voornemen voorgelegd om de Associate degree-opleiding Juridisch medewerker tevens als bekostigde opleiding te verzorgen in Nijmegen (deeltijd en duaal). De opleiding is voorgesteld in het Croho-onderdeel Economie en de studielast is door u bepaald op 120 studiepunten.

#### **Advies CDHO**

De CDHO heeft mij bij brief van 16 april kenmerk 2018/019, negatief geadviseerd over uw aanvraag. Dit advies, dat integraal deel uitmaakt van dit besluit, treft u hierbij aan.

#### **Besluit**

Gelet op het bovengenoemd advies van de CDHO, het bepaalde in de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) en in de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs 2014 (hierna: Beleidsregel), heb ik besloten niet in te stemmen met uw voornemen om de Associate degree-opleiding Juridisch medewerker tevens als bekostigde opleiding te verzorgen in Nijmegen.

#### **Beoordelingskader**

De wettelijke grondslag voor mijn besluitvorming is gelegen in artikel 7.17 van de WHW. Voorts is de Beleidsregel leidraad geweest voor mijn afwegingen.

#### **Motivering**

In overeenstemming met het advies van de CDHO concludeer ik dat uw aanvraag niet voldoet aan voorwaarden a en b van artikel 15, eerste lid, van de Beleidsregel. Voor de nadere motivering verwijs ik u naar het advies van de CDHO.

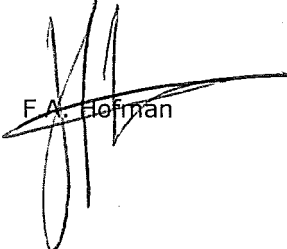
*Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister van OCW, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML in Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op [www.bezwaarschriftenocw.nl](http://www.bezwaarschriftenocw.nl)*

Een afschrift van deze brief is verzonden aan de CDHO, de NVAO, DUO-Groningen, de Inspectie van het Onderwijs en de Vereniging Hogescholen.

**Onze referentie**  
1357253

Met vriendelijke groet,

de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,  
Namens,  
de directeur Hoger Onderwijs en Studiefinanciering,

  
F. A. Hofman

**CDHO**  
Commissie  
Doelmatigheid  
Hoger Onderwijs

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap  
t.a.v. de directeur Hoger Onderwijs & Studiefinanciering  
drs. F.A. Hofman  
Postbus 16375  
2500 BJ DEN HAAG

Geachte heer Hofman,

datum 16 april 2018 Hierbij ontvangt u het advies van de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs inzake de aanvraag Nevenvestiging van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN) ten behoeve van de hbo Ad Juridisch Medewerker te Nijmegen.

onderwerp  
advies nevenvestiging  
hbo Ad  
Juridisch Medewerker  
Hogeschool van Arnhem en  
Nijmegen (HAN)  
Nijmegen

Ik verzoek u mij een afschrift van uw besluit toe te zenden.

Ik ga ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,  
met vriendelijke groet,

ons kenmerk  
2018/019

bijlage  
advies CDHO



drs. P.M.M. Rullmann  
voorzitter CDHO



**Commissie  
Doelmatigheid  
Hoger Onderwijs**

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap  
t.a.v. de Minister  
mw. mr. drs. I.K. van Engelshoven  
Postbus 16375  
2500 BJ DEN HAAG

## Advies

Geachte mevrouw Van Engelshoven,

Op 15 februari 2018 heeft de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs (CDHO) het voornemen ontvangen van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN) om de hbo Ad Juridisch Medewerker tevens als bekostigde opleiding te verzorgen te Nijmegen (brief van 9 februari 2018, met kenmerk UJTCVB17/22279). Op 22 februari 2018 heeft de commissie om aanvullende informatie verzocht. De aanvraag was op 20 maart 2018 voorzien van alle voor de beoordeling van de aanvraag benodigde gegevens en is door de commissie in behandeling genomen.

datum  
16 april 2018

onderwerp  
nevenvestiging  
deeltijd en duaal  
hbo Ad

Juridisch Medewerker  
Hogeschool van Arnhem en  
Nijmegen (HAN)  
Nijmegen

ons kenmerk  
2018/019

bijlage  
beoordelingskader

### **Advies Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs**

Gelet op het hierna volgende adviseert de commissie u om negatief te besluiten op het verzoek van Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN) om de hbo Ad Juridisch Medewerker tevens als bekostigde opleiding te Nijmegen te verzorgen.

### **Beoordelingskader**

De wettelijke grondslag voor dit advies is gelegen in artikel 7.17 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW). Voorts heeft de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 3 juli 2014, verder te noemen de Beleidsregel, voor de commissie als leidraad gediend. Het beoordelingskader treft u in de bijlage bij dit advies aan.

### **Omschrijving van de aanvraag**

Aanvrager biedt de hbo Ad Juridisch Medewerker in Arnhem aan en wil deze Ad ook in Nijmegen aanbieden. Het gaat om een Nederlandstalige hbo Ad in het Croho onderdeel Economie. De opleiding omvat 120 EC en wordt in deeltijd en in duale vorm aangeboden. De opleiding bestaat inhoudelijk uit juridisch inhoudelijke vakken en juridische vaardigheden. Studenten kunnen zich specialiseren in civiel of bestuursrecht. De opleiding is toegankelijk voor studenten met een mbo 4, havo of vwo diploma of een buitenlands equivalent daarvan. Studenten moeten gedurende de opleiding beschikken over een relevante functie (omvang niet nader aangeduid). Afgestudeerden van de opleiding kunnen werken als juridisch medewerker bij (semi)overheidsinstanties of in het bedrijfsleven.

Aanvrager doet een beroep op de criteria a en b in art. 15 lid 1 van de Beleidsregel.

### **Motivering**

De aanvraag voldoet naar mening van de commissie niet aan de criteria a en b in art. 15 lid 1 van de Beleidsregel.



**Commissie  
Doelmatigheid  
Hoger Onderwijs**

pagina 2 van 5 *Beoordeling criterium art. 15 lid 1 sub a Beleidsregel (behoefte)*

Aanvrager stelt dat de Ad opleiding Juridisch Medewerker aansluit op een arbeidsmarktbehoefte in combinatie met een maatschappelijke behoefte.

#### Beoordeling maatschappelijke behoefte

De maatschappelijke behoefte onderbouwt aanvrager aan de hand van het OCW beleid inzake Leven Lang Leren; de Ad Juridisch Medewerker biedt werknemers met een juridisch ondersteunende baan op mbo-4 niveau een kans zich verder te ontwikkelen. De commissie constateert dat de aanvraag aansluit op een maatschappelijke behoefte.

#### Beoordeling arbeidsmarktbehoefte

De arbeidsmarktbehoefte aan afgestudeerden van de Ad Juridisch Medewerker onderbouwt aanvrager door te verwijzen naar de aanvraag voor de hoofdvestiging van deze opleiding die in 2016 is ingediend. Het merendeel van de bronnen in die aanvraag is inmiddels verouderd, dus om die reden heeft de commissie deze verwijzing buiten beschouwing gelaten. Verder beroept aanvrager zich op het rapport van ROA 'De arbeidsmarkt naar opleiding en beroep tot 2022' (2017) en 9 gesprekken met werkgevers en een arbeidsmarktadviseur van het UWV in de regio. De commissie heeft daarnaast ROA's database AIS geraadpleegd.

Uit ROA's rapport en database blijkt dat de arbeidsmarktperspectieven voor afgestudeerden van het opleidingstype hbo recht niet gunstig zijn. Deze categorie omvat juridische hbo en wo bacheloropleidingen en de Ad Integrale Handhaving Omgevingsrecht. Het aantal baanopeningen voor afgestudeerden van deze opleidingen is erg laag, het aantal werkzoekenden is veel hoger dan het aantal baanopeningen, er worden geen knelpunten in de personeelsvoorziening verwacht en de toekomstige arbeidsmarktsituatie typeert ROA als 'slecht'.

Opleidingstype	Arbeidsmarktprognose variabele	Indicator	Aantal	Totaal % 6jr.	Gem. jaarlijks %	Typering
hbo recht	verwachte uitbreidingsvraag tot 2022		1600	4		0.6 laag
hbo recht	verwachte vervangingsvraag tot 2022		3400	8		1.3 erg laag
hbo recht	verwachte baanopeningen tot 2022		5000	11		1.8 erg laag
hbo recht	verwachte instroom van schoolverlaters tot 2022		12800	29		4.3 hoog
hbo recht	ITKP knelpunten personeelsvoorziening in 2022	1.19				geen
hbo recht	ITA toekomstige arbeidsmarktsituatie in 2022	1.19				slecht

Bron: ROA, AIS

Uit negen gesprekken met werkgevers komt naar voren dat zij het negatieve beeld van de arbeidsmarkt van ROA onderschrijven. Zij vinden deze Ad wel waardevol voor mbo'ers, omdat deze opleiding hun kansen op de moeilijke arbeidsmarkt vergroot. De commissie waardeert de uitkomsten van deze gesprekken als indicatief.

De commissie constateert dat de algemene arbeidsmarktperspectieven voor afgestudeerden in de categorie hbo rechten slecht zijn en dat dit negatieve beeld door enkele interviews wordt onderschreven. Het feit dat het hier gaat om een opleiding die in deeltijd en duale vorm wordt aangeboden en dat studenten gedurende de opleiding over een relevante leerwerkplek moeten beschikken doet daar niet aan af; aanvrager heeft de omvang van die relevante baan niet aangeduid en het is de vraag of studenten na afronding van de opleiding bij hun leerwerkplek kunnen blijven als werknemer. De conclusie van de commissie is dat aanvrager niet heeft aangetoond dat er een arbeidsmarktbehoefte aan afgestudeerden van de hbo Ad Juridisch Medewerker bestaat.

pagina 3 van 5 De commissie concludeert dat de aanvraag aansluit op een maatschappelijke behoefte. Een arbeidsmarktbehoefte aan afgestudeerden van de Ad Juridisch Medewerker is niet aangetoond. De aanvraag voldoet niet aan criterium a in art. 15 van de Beleidsregel.

*Beoordeling criterium art. 15 lid 1 sub b Beleidsregel (ruimte)*

Aanvrager heeft aangegeven dat de Ad Juridisch Medewerker niet aansluit op de zwaartepunten die in de prestatieafspraken met de Minister zijn vastgelegd. Aangezien de opleiding niet aansluit op de prestatieafspraken dient de aanvraag te voldoen aan alle elementen van in art. 15 lid 1 sub b van de Beleidsregel.

Vanaf 15 februari 2018 is op de site van de CDHO kennis gegeven van het voornemen van de HAN om de hbo Ad Juridisch Medewerker ook in Nijmegen aan te bieden. Hiermee is aan de instellingen voor hoger onderwijs de mogelijkheid gegeven om hun zienswijzen op dit voornemen kenbaar te maken.

Aanvrager heeft de instroom in de bestaande Ad Juridisch Medewerker in Arnhem beschreven en aangegeven dat de LOI een onbekostigde Ad op juridisch gebied aanbiedt. De instroom in deze onbekostigde opleiding is niet bekend. De commissie heeft bij de beoordeling van de aanvraag dan ook geen rekening kunnen houden met de belangen van deze opleiding. De instroom in de Ad Juridisch Medewerker van aanvrager in Arnhem bestond in september 2017 uit 10 studenten.

Aanvrager heeft een prognose gemaakt van de instroom op de locatie van de nevenvestiging op grond van de instroom in Arnhem. Aanvrager verwacht dat in totaal circa 30 studenten zullen instromen, waarvan 15 in Arnhem en 15 in Nijmegen. De commissie acht deze prognose realistisch.

Als de instroom in de bestaande opleidingen en de verwachte instroom in de voorgenomen Ad opleiding Juridisch Medewerker wordt afgezet tegen de arbeidsmarktbehoefte, blijkt dat er vanuit de landelijke arbeidsmarkt gezien geen ruimte is om deze opleiding binnen het bekostigde domein vorm te geven. De bestaande opleidingen leveren al meer uitstroom op dan gevraagd wordt vanuit de arbeidsmarkt.

Aanvrager heeft een beschrijving geleverd van de inbedding in de bestaande kennisinfrastructuur in Nijmegen. In Nijmegen biedt aanvrager reeds de bacheloropleiding hbo rechten aan. Het curriculum van de Ad Juridisch Medewerker is gebaseerd op dat van de bacheloropleiding hbo rechten en de docenten van de bachelor geven ook les bij de Ad. Aanvrager heeft verder aangegeven dat de beroepenveldcommissie van de deeltijdbachelor ook de Ad mede beoordeelt en dat de Ad Juridisch Medewerker verbonden is aan het lectoraat Juridische Consequenties Privatisering Overheidstaken. Aanvrager heeft beschreven dat de HAN één van de initiatiefnemers is van Legal Valley, een in 2016 opgerichte stichting die als doel heeft de juridische branche in Gelderland zowel regionaal, nationaal als internationaal te positioneren en te profileren. De HAN organiseert in dat kader congressen en kenniscafés. Vestiging van de opleiding in Nijmegen heeft mogelijk enig negatief effect op de instroom in de Ad Juridisch Medewerker van de HAN in Arnhem.



**Commissie  
Doelmatigheid  
Hoger Onderwijs**

pagina 4 van 5 De commissie concludeert dat er geen ruimte in het landelijk aanbod bestaat om de opleiding tevens in Nijmegen te realiseren. De aanvraag voldoet niet aan criterium b in art. 15 van de Beleidsregel.

Gelet op het vorenstaande adviseert de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs u om negatief te besluiten op het voorliggende verzoek.

De Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs

drs. P.M.M. Rullmann  
voorzitter



**Commissie  
Doelmatigheid  
Hoger Onderwijs**

pagina 5 van 5 **Bijlage: beoordelingskader macrodoelmatigheid nevenvestiging**

De wettelijke grondslag voor dit advies is gelegen in artikel 7.17 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW). Aan de hand van de criteria genoemd in artikel 15 eerste lid in de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 3 juli 2014 worden voornemens tot het vestigen van (een deel van) een opleiding in een andere gemeente beoordeeld op doelmatigheid. De nevenvestigingsplaats van een opleiding kan alleen doelmatig worden geacht indien het voornemen voldoet aan de criteria in art. 15 lid 1 sub a en art. 15 lid 1 sub b.

Volgens criterium a heeft het instellingsbestuur aangetoond dat er behoefte bestaat aan de nieuwe opleiding, zijnde overwegend een arbeidsmarktbehoefte, dan wel een overwegend maatschappelijke behoefte in combinatie met een arbeidsmarktbehoefte, dan wel een overwegend wetenschappelijke behoefte in combinatie met een arbeidsmarktbehoefte.

Volgens criterium b dient het instellingsbestuur aan te tonen dat er in het landelijk onderwijsaanbod ruimte is voor de opleiding. Indien de voorgenomen opleiding aansluit op zwaartepunten die de instelling heeft vastgelegd in de prestatieafspraken<sup>1</sup>, wordt aangenomen dat is voldaan aan criterium c, tenzij naar het oordeel van de Minister reeds voldoende opleidingen in de behoefte kunnen voorzien.

---

<sup>1</sup> In de beschikkingen tot toekenning van de prestatiebekostiging heeft de Minister geen uitspraken gedaan over de doelmatigheid van eventueel in het voorstel aangekondigde nieuwe opleidingen of vestigingsplaatsen.