

2015/27



ONTVANGEN 26 JAN. 2016

Dienst Uitvoering Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 606 2700 ML Zoetermeer

Erasmus University Rotterdam  
College van Bestuur  
mr. drs. Th.J. van Laar MPA  
Postbus 1738  
3000 DR ROTTERDAM

Europaweg 2  
2711 AH Zoetermeer  
Postbus 606  
2700 ML Zoetermeer  
www.bezwaarschriftenocw.nl

**Contactpersoon**  
mevr. mr. L.G. Kok  
T 079-3234804

E narda.kok@duo.nl

**Onze referentie**  
DUO/OND-2016/2192M

**Uw referentie**  
CvB/JZ/JL/268054

**Zaaknummer**  
BC150371

Datum **25 JAN. 2016**  
Betreft Beslissing op bezwaar

Geacht bestuur,

Bij brief van 24 juni 2015 hebt u een aanvraag ingediend voor het verzorgen van een bekostigde wo master Accounting & Financial Management (hierna: AFM).

De Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs (hierna: CDHO) heeft mij bij brief van 7 september 2015, kenmerk 2015/27, negatief geadviseerd over de aanvraag.

Bij besluit van 21 september 2015, kenmerk 816777, heb ik - onder verwijzing naar voormeld advies van de CDHO en het bepaalde in artikel 6.2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) alsmede de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs 2014 (hierna: de Beleidsregel) mijn instemming onthouden aan het opstarten van de opleiding.

Bij brief, abusievelijk gedateerd op 32 oktober 2015, bij ons ontvangen op 29 oktober 2015, hebt u bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Op 7 december 2015 hebt u uw bezwaren mondeling toegelicht. Tijdens de hoorzitting waren namens u mevrouw Verheijke, mevrouw van de Graaf en de heren van Laar en Peek aanwezig. U bent gehoord door de heer Oskam en mevrouw Kok.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

### **Besluit**

Ik verklaar uw bezwaarschrift ongegrond. Alles samengenomen, zie ik in uw bezwaren geen aanleiding om mijn besluit van 21 september 2015 te herzien. In het advies van de CDHO is ten onrechte opgenomen dat u geen vergelijking hebt gemaakt met uw eigen initiële voltijdsmaster AAC en het advies bevat een beschrijving, waar in het advies staat "Accounting & Financial Management" had moeten staan "Accounting & Finance". Deze punten hebben echter geen gevolgen gehad voor de beoordeling van uw aanvraag. Hetgeen de CDHO heeft overwogen omtrent de macrodoelmatigheid van de voorgenomen wo-master Accounting & Financial Management is voldoende gemotiveerd en inhoudelijk concludent. Ik heb dan ook ter motivering van mijn besluit terecht naar dit advies verwezen.

Voor de onderbouwing van dit besluit verwijs ik u naar de onderstaande overwegingen.

## **Overwegingen**

### Gronden van het bezwaar

In uw bezwaarschrift en op de hoorzitting hebt u aangegeven dat AFM een lopende succesvolle afstudeervariant is die momenteel aangeboden wordt als specialisatie binnen het MSc Business Administration programma van de Rotterdam School of Management. Ten behoeve van een betere transparantie omtrent de door studenten te behalen mastergraad alsmede een betere zichtbaarheid van de opleiding acht u het noodzakelijk de opleiding als zelfstandige master aan te bieden. U hebt in uw bezwaarschrift ook nog een korte samenvatting van de aanvraag opgenomen. U hebt aangegeven dat het in het verleden mogelijk was om een dergelijke specialisatie binnen een opleiding op een eenvoudige wijze om te zetten tot een aparte opleiding.

### *Strijd met het motiveringsbeginsel*

U bent van mening dat mijn besluit in strijd is met het motiveringsbeginsel omdat de motivering van mijn besluit samenvalt met het advies van de CDHO van 7 september 2015. Volgens u bevat het advies van de CDHO een in gebreke blijvende motivering omdat er sprake is van een foutieve analyse. Daarnaast worden belangrijke consequenties verbonden aan aantoonbare onjuistheden.

### *criterium A*

De CDHO concludeert dat de aanvraag voldoet aan criterium a. Volgens u staan er in de onderbouwing van deze conclusie echter aantoonbare fouten, die verregaande consequenties hebben voor de conclusies bij criterium c.

U geeft aan dat er drie onjuistheden staan in het CDHO advies. U zou geen vergelijking gemaakt hebben met een aantal opleidingen die gericht zijn op accountancy en control. In uw aanvraag is uitgebreid betoogd dat AFM inhoudelijk verschilt van zowel financieringsopleidingen als accountingopleidingen. De eerste vergelijking heeft de CDHO klaarblijkelijk gelezen, maar de tweede vergelijking heeft zij, volgens u, over het hoofd gezien. Verder geeft de CDHO aan dat de CDHO het opvallend vindt dat u uw eigen initiële voltijdmaster Accounting, Auditing en Control (hierna: AAC) niet in de vergelijking hebt meegenomen. Binnen deze master biedt u, volgens de CDHO, zelf al een specialisatie AFM aan. Naar de mening van de CDHO is deze opleiding vergelijkbaar met de aanvraag. Hierover merkt u op dat u in de aanvraag een samenvattend overzicht van deze vergelijking met alle aan accounting gerelateerde bekostigde wo- master opleidingen hebt opgenomen. De opleiding AAC, aangeboden door de Erasmus School of Economics bevat volgens u geen specialisatie AFM. Deze specialisatie is onderdeel van de MSc in Business Administration die wordt aangeboden door Rotterdam School of Management en juist die specialisatie wilt u trachten te verzelfstandigen.

De derde onjuistheid betreft volgens u de passage in het CDHO advies waarin wordt aangegeven dat u hebt verzuimd een vergelijking te maken met uw eigen postinitiële wo executive master in Accounting & Financial Management. U merkt hierover op dat u op 15 juli 2015 additionele informatie hebt overlegd waarin de vergelijking met de genoemde eigen opleiding is opgenomen.

### *criterium b*

De CDHO concludeert dat de aanvraag niet voldoende aantoont dat er een maatschappelijke behoefte is aan AFM. U geeft aan dat het beroep op de maatschappelijke behoefte niet in de originele aanvraag was opgenomen, maar dat dit op expliciet verzoek van de CDHO is toegevoegd. U hebt getracht aan het verzoek te voldoen, maar u bent van mening dat de aanvraag veeleer een beroep doet op de arbeidsmarktbehoefte. Deze arbeidsmarktbehoefte hebt u, naar eigen zeggen, onderbouwd door middel van een kwalitatieve analyse van een substantiële verschuiving in de door de arbeidsmarkt gewenste kennis en vaardigheden alsmede een kwantitatieve analyse die is uitgevoerd door de UWV. Volgens de CDHO is de arbeidsmarktbehoefte niet voldoende aangetoond

vanwege het ontbreken van kwantitatieve gegevens omtrent de vervangings- en uitbreidingsvraag. Verder stelt de CDHO dat de sector financiële dienstverlening een krimp laat zien, hetgeen problematisch is voor uw aanvraag. U bent van mening dat de CDHO onzorgvuldig is in haar argumentatie en beoordeling van criterium b en u geeft hiervoor uw redenen. Overeenkomstig de conclusie van het UWV bestaat er volgens u een grote, solide vraag naar uw afgestudeerden vanuit de arbeidsmarkt. Om deze en bovenbeschreven redenen bevreemden de conclusie en argumentatie van de CDHO u zeer.

#### *criterium c*

Volgens u berust de conclusie dat de aanvraag niet voldoet aan criterium c enkel en alleen op bovenstaande constatering. Zoals echter is aangegeven bij criterium a heeft de CDHO, volgens u, over het hoofd gezien dat er wel degelijk een uitputtende vergelijking is gemaakt met de accountingopleidingen. De onderbouwing ontbeert daarmee, naar uw mening, de weerlegging van uw uitgebreid onderbouwde claim dat AFM wezenlijk afwijkt van genoemde accountingopleidingen.

#### Reactie op de gronden van bezwaar

Artikel 6.2 van de WHW en de Beleidsregel vormen het kader op grond waarvan ik besluit al dan niet in te stemmen met een nieuwe opleiding.

Paragraaf 3 van de Beleidsregel geeft criteria op grond waarvan ik – na advies van de CDHO – besluit al dan niet in te stemmen met een nieuwe masteropleiding.

Op grond van artikel 6 van de Beleidsregel stem ik in met een voornemen tot het verzorgen van een nieuwe opleiding indien het instellingsbestuur heeft aangetoond:

- a. dat er een noodzaak is voor een nieuwe opleiding; en
- b. dat een behoefte bestaat aan de opleiding, zijnde
  - overwegend een arbeidsmarktbehoefte,
  - overwegend een maatschappelijke behoefte in combinatie met een arbeidsmarktbehoefte, of
  - overwegend een wetenschappelijke behoefte in combinatie met een arbeidsmarktbehoefte; en
- c. dat er in het landelijk bestaande onderwijsaanbod ruimte is voor de opleiding.

De artikelen 7 t/m 11 van de Beleidsregel bevatten een nadere uitwerking van de wijze waarop de onder artikel 6, sub a t/m c, van de Beleidsregel genoemde behoefte wordt beoordeeld.

U hebt er op gewezen dat er in het verleden de mogelijkheid bestond om een specialisatie binnen een opleiding op eenvoudige wijze om te zetten in een aparte opleiding. Om u moverende redenen hebt u destijds van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Het is juist dat deze mogelijkheid heeft bestaan. Echter aangezien er op dit moment geen sprake is van een dergelijke herstructureringsoperatie dient u volledig te voldoen aan de Beleidsregel.

#### *Strijd met het motiveringsbeginsel*

De CDHO adviseert mij op grond van haar wettelijke taak ex. artikel 6.2 WHW. Het advies is integraal onderdeel van mijn besluit en wordt om die reden ook tegelijkertijd aan de aanvraaër verzonden. Ik kan onder verwijzing naar het advies zonder nadere motivering tot besluitvorming overgaan, zoals ook hier het geval is. Uit het advies blijkt duidelijk dat: het voornemen voldoet aan criterium a; de aanvraag niet voldoet aan criterium b omdat u de arbeidsmarktbehoefte niet hebt aangetoond;

de aanvraag niet voldoet aan criterium c omdat de ruimte op de arbeidsmarkt niet is aangetoond en evenmin is gerelateerd aan de uitstroom van het bestaande landelijke aanbod en van de aangevraagde opleiding.

#### *Criterion a*

In het advies is opgenomen dat u de vergelijking met uw eigen initiële voltijdmaster AAC niet hebt gemaakt. U hebt aangegeven deze vergelijking wel te hebben gemaakt. U hebt inderdaad de vergelijking wel gemaakt, weliswaar niet in het aanvraagformulier, maar wel in een tabel van het document 'aanvraag toets doelmatigheid'. De achteraf onjuist gebleken opmerking in het advies heeft echter op geen enkele wijze invloed gehad op de beoordeling van criterium a.

De CDHO noemt de overeenkomsten tussen een aantal opleidingen en noemt daarbij ook duidelijk de vakken die in deze opleidingen worden aangeboden. De verschillen ten opzichte van het bestaande aanbod zijn nuanceverschillen. Deze nuanceverschillen zijn niet dermate groot dat geconcludeerd kan worden dat de aanvraag een nieuwe opleiding is in de zin van criterium a van de Beleidsregel.

De CDHO heeft in haar advies geconstateerd dat de wo-executive master Accounting and Financial Management niet vergelijkbaar is, omdat deze opleiding niet onder vergelijkbare condities kan worden gevolgd. De CDHO heeft deze opleiding daarom verder buiten beschouwing gelaten.

Concluderend merk ik op dat u wel de vergelijking hebt gemaakt met de twee genoemde opleidingen, maar het al dan niet maken van de vergelijking is niet van invloed is geweest op de conclusie van het advies.

Het klopt dat er een verschrijving in het advies zit. De zinsnede "Binnen deze master biedt de aanvrager zelf al een specialisatie Accounting & Financial Management aan." is inderdaad niet correct. Hier had Accounting & Finance moeten staan. Ook deze verschrijving heeft echter geen gevolgen gehad voor de beoordeling van de aanvraag.

Tenslotte kan bij dit criterium nog opgemerkt worden dat de CDHO uw conclusie dat de aanvraag wezenlijk afwijkt van het bestaande aanbod wel heeft weerlegd. Zoals hiervoor al is aangegeven heeft de CDHO de overeenkomsten tussen een aantal opleidingen benoemd en de vakken die in deze opleidingen worden aangeboden en komt tot de conclusie dat de nuanceverschillen niet zo groot zijn dat geconcludeerd kan worden dat de aanvraag een nieuwe opleiding is in de zin van criterium a van de Beleidsregel.

De feitelijke onjuistheden uit het advies zijn in deze beslissing op bezwaar erkend en rechtgezet. Omdat deze onjuistheden niet van invloed zijn geweest op de uiteindelijke conclusie in het advies is uw bezwaar op dit punt dan ook ongegrond.

#### *Criterion b*

De CDHO stelt aanvrager bij het opvragen van ontbrekende informatie in staat ook een onderbouwing te verstrekken voor overige mogelijk relevante criteria waar aanvankelijk geen beroep op is gedaan. In uw geval was geen beroep gedaan op de maatschappelijke behoefte. U hebt in uw aanvulling gesteld dat u aanvankelijk de aanvraag hebt ingediend op grond van de concrete arbeidsmarktbehoefte, maar dat u naar aanleiding van het verzoek van de CDHO graag de maatschappelijke behoefte wilde toelichten. U bent echter niet benadeeld met het oordeel dat de aanvraag niet aansluit bij een maatschappelijke behoefte.

Op grond van art. 6 sub b in samenhang met art. 8 sub a van de Beleidsregel moet de aanvrager aantonen dat er behoefte is aan afgestudeerden van de specifieke nieuwe opleiding, ondersteund met gevalideerde data waarmee die behoefte aannemelijk wordt gemaakt.

In paragraaf 5.1 van het aanvraagdossier stelt u dat er vraag is naar hoger opgeleide financieel specialisten. U verwijst daarbij naar teksten van Yacht, UWV en KPMG. U verwijst slechts naar deze bronnen, zonder deze te interpreteren of

de gegevens in deze bronnen toe te passen op de aangevraagde opleiding. U geeft dus niet concreet aan hoe groot de arbeidsmarktvraag naar hoger opgeleide financieel specialisten is, of deze veronderstelde vraag vervangings- en of uitbreidingsvraag betreft en of specifiek afgestudeerden van de aangevraagde opleiding beantwoorden aan deze vraag.

Op basis van de overgelegde rapporten kon de CDHO de arbeidsmarktbehoefte niet vaststellen. U hebt niet aangetoond dat er sprake is van vraag naar afgestudeerden op het gebied van financial management & controlling, financial assurance, financial analysis & advisory. U noemt concreet de functies financial manager, financial controller, business analyst, controlerend accountant, financieel adviseur, consultant, manager, partner of CFO. De overgelegde documenten hebben betrekking op een deel van de functies waarvoor u opleidt. De rapportages van het UWV geven indicaties, maar zij bevatten geen kwantitatieve duiding van het aantal te verwachten banen voor functies waarvoor u opleidt.

De CDHO heeft u op 6 juli 2015 verzocht om een aanvulling, waaronder 'gevalideerde gegevens m.b.t. de vervangings- en uitbreidingsvraag van opgeleiden Accounting & Financial Management op de Nederlandse arbeidsmarkt' (criterium b art. 6). Hierbij dient uitdrukkelijk ook de uitstroom naar de arbeidsmarkt uit het verwante wo en hbo masteraanbod – bekostigd en onbekostigd – te worden betrokken'. Op 13 juli 2015 hebt u een brief aan de CDHO verzonden waarin wordt terugverwezen naar hoofdstuk 5 in de oorspronkelijke aanvraag. Er wordt geen duiding geleverd van de in eerste aanleg geleverde arbeidsmarkttrappen, de in eerste aanleg geleverde gegevens worden niet toegepast op de aangevraagde opleiding en er worden geen nieuwe arbeidsmarktgegevens overgelegd. Op grond hiervan heeft de CDHO geconstateerd dat de arbeidsmarktbehoefte niet aangetoond is. En ook in bezwaar zijn geen nieuwe arbeidsmarktgegevens geleverd, noch hebt u de reeds geleverde gegevens nader geduid.

Verder voert u in paragraaf 5.2 aan dat er zowel in Nederland als in het buitenland (op grond van een Amerikaans onderzoek) behoefte is aan financieel specialisten die over andere vaardigheden beschikken dan de financieel specialisten die nu al worden opgeleid. Ook deze behoefte wordt niet gekwantificeerd, noch voor wat betreft de Nederlandse arbeidsmarkt noch voor de internationale.

Het uitgangspunt van de Beleidsregel is dat de aanvrager moet bewijzen dat een aanvraag voldoet aan alle vereiste criteria. De wijze waarop een aanvrager dit doet, is overgelaten aan de aanvrager. Het is niet aan de CDHO om door een aanvrager geleverde gegevens te duiden en daar een arbeidsmarktbehoefte uit te distilleren. Het had op uw weg gelegen om door middel van gekwantificeerde gegevens de arbeidsmarktbehoefte aan te tonen. U hebt weliswaar passages uit het UWV-rapport aangeleverd, maar u hebt nagelaten om op grond van deze UWV-prognoses een onderbouwde inschatting te verstrekken van het aantal te verwachte functies voor afgestudeerden.

Uw bezwaar bij criterium b is op grond van het bovenstaande dan ook ongegrond.

#### *Criterium c*

De CDHO heeft in haar advies een onderscheid gemaakt tussen specifieke finance-opleidingen, zoals Finance en Finance & Investments en accounting opleidingen, zoals Accounting, Accounting & Financial Management, Accounting & Controlling en Accountancy & Control. Deze accountingopleidingen worden al door u en collega-universiteiten in Groningen, Amsterdam en Tilburg aangeboden. In het advies is onder a gemotiveerd dat deze accountingopleidingen vergelijkbaar zijn met de aanvraag. In het advies is onder c de instroom van dit verwante opleidingsaanbod van andere instellingen weergegeven. Indien hierbij tevens de instroom van de bestaande opleiding AAC (instroom van 194 studenten in 2013-2014) wordt opgeteld dan worden er ongeveer 611 studenten per jaar opgeleid.

De totale landelijk verwante instroom zou dan, inclusief de verwachte instroom in de door u aangevraagde opleiding (180 – 200 studenten per jaar), uitkomen op ongeveer 800 studenten per jaar.

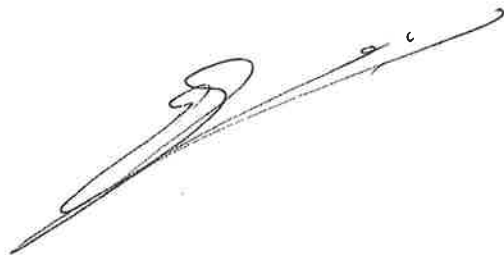
De landelijke ruimte voor een nieuw initiatief onder c is afhankelijk van de uitstroom in het bestaande verwante aanbod in relatie tot de landelijke arbeidsmarktbehoefte. Zoals al onder criterium b aangegeven hebt u noch bij uw initiële aanvraag noch in bezwaar gekwantificeerde gegevens overgelegd waaruit de arbeidsmarktbehoefte kon worden vastgesteld. Het feit dat u onder criterium b de arbeidsmarktbehoefte niet hebt aangetoond heeft gevolgen voor de beoordeling van de ruimte onder criterium c. Bij dit criterium wordt onder andere de omvang van de arbeidsmarktbehoefte afgezet tegen de uitstroom uit de verwante bestaande opleidingen en de verwachte uitstroom uit de aangevraagde opleiding. Aangezien de omvang van de arbeidsmarktbehoefte niet door u in kaart gebracht is, kan deze ook niet worden gerelateerd aan de aantallen afgestudeerden van relevante opleidingen.

Ik moet constateren dat u niet hebt aangetoond dat er ruimte is voor deze nieuwe opleiding. Om die reden voldoet de aanvraag niet aan criterium c en is uw bezwaar op dit punt ongegrond.

#### **Conclusie**

Alles samengenomen, zie ik in uw bezwaren geen aanleiding om mijn besluit van 21 september 2015 te herzien.

Hoogachtend,  
de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,  
namens deze,  
de directeur Onderwijsinstellingen van de Dienst Uitvoering Onderwijs,



mr. drs. Erica Slump

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Rotterdam, Bestuursrecht, o.v.v. soort zaak, postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Het beroepschrift moet binnen 6 weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd.