



Dienst Uitvoering Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 30205 2500 GE Den Haag

Christelijke Hogeschool Windesheim  
W. Snippe  
Postbus 10090  
8000 GB ZWOLLE

Rijnstraat 50  
2515 XP Den Haag

[www.duo.nl/zakelijk/oneens-met-duo](http://www.duo.nl/zakelijk/oneens-met-duo)



Ernst-Lodovik  
[Redacted]

**Onze referentie**  
DUO/BNB-2018/6202M

**Uw referentie**  
20180219/1/EF/1FI3D65T

**Zaaknummer**  
BC180085

Datum **08 MEI 2018**  
Betreft Beslissing op bezwaar

Geacht bestuur,

Bij brief van 18 oktober 2017 hebt u een aanvraag ingediend voor het verzorgen van een bekostigde hbo bacheloropleiding Sportkunde in Almere.

De Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs (hierna: CDHO) heeft mij bij brief van 14 november 2017, kenmerk 2017/97, negatief geadviseerd over de aanvraag.

Bij besluit van 10 januari 2018, kenmerk 1287218, heb ik - onder verwijzing naar voormeld advies van de CDHO en het bepaalde in artikel 6.2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) alsmede de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs 2014 (hierna: de Beleidsregel) heb ik besloten niet in te stemmen met uw voornemen om de hbo bachelor Sportkunde tevens als bekostigde opleiding te verzorgen in Almere.

Bij brief van 19 februari 2018, nader gemotiveerd bij brief van 20 februari 2018 hebt u bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Bij mail van 23 maart 2018 hebt u aangegeven af te zien van uw recht te worden gehoord.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

### **Besluit**

Ik verklaar uw bezwaarschrift ongegrond. Alles samengenomen, zie ik in uw bezwaren geen aanleiding om mijn besluit van 10 januari 2018 te herzien. Ik constateer dat het advies van de CDHO zorgvuldig tot stand is gekomen en dat hetgeen de CDHO heeft overwogen omtrent de macrodoelmatigheid van de voorgenomen hbo-bacheloropleiding Sportkunde voldoende gemotiveerd en inhoudelijk concludent is. Ik heb ter motivering van mijn besluit terecht naar dit advies verwezen.

Voor de onderbouwing van dit besluit verwijs ik u naar de onderstaande overwegingen.

## **Overwegingen**

In uw bezwaarschrift hebt u als eerste bezwaargrond aangegeven dat uit het advies blijkt dat wel is voldaan aan artikel 15, lid 1, van de Beleidsregel maar niet aan criterium b. Uw conclusie is dat de aanvraag is afgewezen op het enkele feit dat er een zelfopgelegde instroombeperking zou zijn bij de huidige aanbieders. U bestrijdt dat er eenduidige of stellige gezamenlijke afspraken zijn gemaakt over een instroombeperking.

Verder benadrukt u dat er geen sprake kan zijn dat in het landelijk overleg van de aanbieders van sportkunde een "bindingsbesluit of bestuurlijke afspraak" kan worden genomen waar u aan gebonden zou zijn.

Ook indien er wel sprake zou zijn van een bestuurlijke afspraak, dan heeft die geen derdenwerking maar bindt dit alleen de partijen.

Als tweede bezwaargrond merkt u op dat het u verbaast dat het Convenant hoger onderwijs Flevoland niet in de afweging is meegenomen. De opleiding Sportkunde is een brede, dragende opleiding in uw portfolio. Het nu geen rol toekennen aan het convenant maakt de ontwikkelingsdoelstelling van Windesheim Flevoland wankel. Hierbij hebt u ook nog aangedragen dat de opleiding een sterk emancipatoire werking heeft, met name als het gaat om het terugdringen van de tweedeling in de Almeerse maatschappij. U bent van mening dat het convenant en de emancipatoire werking voor mij op zichzelf reeds voldoende zouden kunnen zijn om een positieve beslissing te nemen, zelfs in afwijking van het advies van de CDHO.

Hieronder wordt ingegaan op beide gronden. Om aan te sluiten bij de opbouw van de Beleidsregel doelmatigheid wordt eerst ingegaan op de weging van het Convenant Flevoland (criterium a in art. 15 lid 1) en vervolgens op de weging van het gentlemen's agreement dat wordt genoemd in de zienswijzen (criterium b in art. 15 lid 1).

### Weging van het Convenant Flevoland

Bij criterium a van de Beleidsregels is vastgesteld dat u aannemelijk hebt gemaakt dat er een kleine arbeidsmarktbehoefte is aan afgestudeerden van de bacheloropleiding Sportkunde en dat de opleiding beantwoordt aan een maatschappelijke behoefte. Deze conclusie wordt door u niet bestreden. Het Convenant Flevoland wordt door de CDHO gewaardeerd als blijk van een maatschappelijke behoefte. Abusievelijk is het Convenant in dit advies gewaardeerd bij criterium b als bron waaruit de aansluiting op regionale afspraken blijkt, in plaats van als bewijs voor de aansluiting op een maatschappelijke behoefte bij criterium a. Het Convenant is dus wel degelijk betrokken bij de beoordeling van de aanvraag, alleen niet bij het criterium waar het normaliter wordt gewogen. Deze vergissing heeft geen effect op de conclusie dat de aanvraag voldoet aan criterium a.

Naast deze aangedragen grond wil ik nog een aantal aspecten, gerelateerd aan het convenant Flevoland, bespreken.

Mijn Ministerie is participant in het convenant Flevoland, maar heeft daarbij altijd aangegeven mee te willen werken aan de ontwikkeldoelstelling van het hoger onderwijs binnen het beleidskader macrodoelmatigheid (zie paragraaf 3 in het convenant). De regionale situatie is niet dusdanig bijzonder dat dit een opleiding op die plaats rechtvaardigt die, gezien het advies van de commissie, in de zin van de beleidsregel landelijk niet doelmatig wordt geacht.

U verwijst ook nog naar het besluit inzake hbo-rechten. De toenmalige minister heeft, in afwijking van het advies van de commissie, besloten de opleiding hbo-rechten te bekostigen. Daarbij is aangegeven dat het convenant Flevoland "onverminderd van belang is voor de realisering van een passend hoger onderwijsaanbod in Flevoland en daarmee als katalysator voor de brede sociaaleconomische ontwikkeling van de regio". Het belangrijkste argument om

het advies van de CDHO destijds niet over te nemen was dat hbo-rechten een brede opleiding is met een emancipatoire functie en dat het een opleiding is die niet mag ontbreken in het portfolio van een grote instelling. Sportkunde en hbo-rechten zijn hierin niet vergelijkbaar qua brede vakinhoudelijke inzetbaarheid.

Wat betreft uw ontwikkeldoelstelling merk ik op dat u nog een aantal opleidingen zult moeten starten om de businesscase van Windesheim Flevoland te halen. Dit betekent echter niet dat u alle opleidingen kunt starten. Nieuwe opleidingen moeten binnen het macrodoelmatigheidskader vallen. Aangezien de school er momenteel goed voor staat leidt het afkeuren van de opleiding Sportkunde niet tot directe problemen.

Daarnaast hebt u de mogelijkheid om andere opleidingen te starten, die niet genoemd staan in de business case. De hoofdvestiging Zwolle biedt meer opleidingen aan, die wellicht ook in Almere als nevenvestiging aangeboden kunnen worden. Bovendien staat het u vrij ook voor Almere nieuwe opleidingen aan te vragen, die u nog niet in Zwolle aanbiedt.

#### Weging van het gentlemen's agreement

De commissie heeft in het advies geoordeeld dat de aanvraag niet voldoet aan het criterium in art. 15 lid 1 sub b van de Beleidsregel. Dit oordeel is als volgt opgebouwd. Bij criterium b wordt bepaald of er ruimte is voor een extra opleiding binnen het bestaande onderwijsaanbod. Daartoe wordt de arbeidsmarktbehoefte (criterium a van de Beleidsregel) gerelateerd aan de instroom in bestaande opleidingen, de instroomprognose in de aangevraagde opleiding en eventuele zienswijzen. Verder worden daarbij de aansluiting op de prestatieafspraken, de inbedding in de kennisinfrastructuur en de regionale spreiding betrokken. De bezwaargronden hebben geen betrekking op deze laatste drie elementen. Bij criterium a is geconstateerd dat de arbeidsmarktbehoefte aan afgestudeerden van de bachelor Sportkunde gering is. Dit wordt door u niet bestreden. De totale instroom in de bestaande bekostigde opleidingen daalde de afgelopen drie jaar van 1599 naar 1405 eerstejaars studenten. Ook deze gegevens worden door u niet bestreden. Een daling van de instroom in verwante opleidingen geeft een negatieve indicatie van de ruimte voor een nieuwe opleiding; als de instroom in een opleiding daalt is er minder belangstelling van studenten om de opleiding te gaan volgen of hebben de aanbieders ervoor gekozen om minder studenten toe te laten. De combinatie van een geringe arbeidsmarktbehoefte en een dalende instroom geeft aan dat de bestaande opleidingen hoogst waarschijnlijk in de vraag kunnen voorzien en dat er mogelijk zelfs sprake is van overcapaciteit bij de bestaande opleidingen. Dat betekent dat er geen ruimte is voor uitbreiding van het opleidingsaanbod. U bestrijdt niet dat de arbeidsmarktbehoefte aan afgestudeerden van de bachelor Sportkunde gering is en dat de instroom in de verwante opleidingen de afgelopen 3 jaar gedaald is.

Er zijn tegen deze aanvraag zienswijzen ingediend door de HAN, Fontys en Inholland. De commissie heeft op basis van deze drie zienswijzen geconcludeerd dat overleg wordt gevoerd tussen de aanbieders van Sportkunde-opleidingen en dat het aanbod onderling wordt afgestemd, waarbij rekening wordt gehouden met de arbeidsmarktbehoefte aan afgestudeerden. De commissie heeft zich in het advies positief uitgesproken over onderlinge samenwerking tussen instellingen om het hoger onderwijsaanbod doelmatig in te richten en te houden. De commissie heeft niet geoordeeld dat u gehouden bent om aan te sluiten bij een dergelijke afspraak of dat deze afspraak derdenwerking zou hebben. De commissie heeft deze zienswijzen wel beschouwd als bevestiging dat het bestaande aanbod reeds in de vraag kan voorzien.

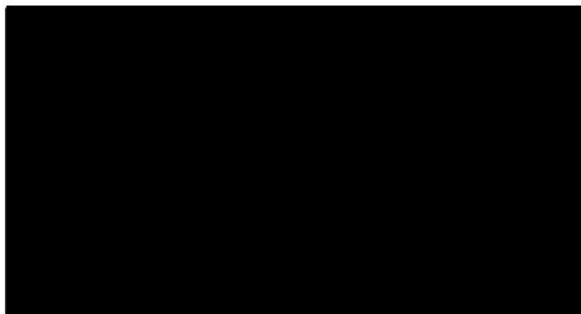
De commissie heeft dus bij criterium b van de Beleidsregel de geringe omvang van de arbeidsmarktbehoefte gerelateerd aan de dalende instroom in bestaande

opleidingen en het huidige landelijke aanbod van de opleiding Sportkunde. Dat heeft geleid tot de conclusie dat het bestaande aanbod kan voorzien in de arbeidsmarktbehoefte en er binnen het bestaande aanbod geen ruimte bestaat om de opleiding Sportkunde ook in Almere te vestigen. De drie negatieve zienswijzen hebben het beeld, dat uit de aangeleverde gegevens naar voren komt, bevestigd. De conclusie van de commissie dat er geen ruimte in het landelijk aanbod bestaat om de bachelor Sportkunde ook in Almere aan te bieden berust dus niet op de loutere verwijzing naar een gentlemen's agreement in de zienswijzen.

### **Conclusie**

Het Convenant Flevoland is wel degelijk betrokken bij de beoordeling van de aanvraag. Het gentlemen's agreement, waaraan in de zienswijzen wordt gerefereerd, is geen doorslaggevend argument geweest voor de negatieve beoordeling van de aanvraag onder criterium b van de Beleidsregel. De afwijzing is gebaseerd op de combinatie van de geringe arbeidsmarktbehoefte, de dalende instroom bij bestaande opleidingen en het feit dat het huidige aanbod kan voorzien in de huidige arbeidsmarktbehoefte. Ik zie in uw bezwaren dan ook geen aanleiding om mijn besluit van 10 januari 2018 te herzien.

Hoogachtend,  
de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,  
namens deze,  
de waarnemend directeur Onderwijsinstellingen van de Dienst Uitvoering  
Onderwijs,



U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Overijssel, Locatie Zwolle, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Het beroepschrift moet binnen 6 weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd.