



INGEKOMEN 30 JULI 2010

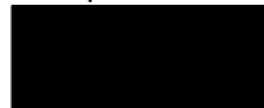
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

Hogeschool Rotterdam
t.a.v. de voorzitter van het College van Bestuur
De heer drs. J.A.C.F. Tuytel
Postbus 25035
3001 HA ROTTERDAM

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon



Datum **29 JULI 2010**
Betreft Aanvraag doelmatigheid hbo-bachelor 'Sport en
Bewegingseducatie' aan de Hogeschool Rotterdam

Onze referentie

HO&S/BS/2010/ 227437

Uw brief van

19 mei 2010

Uw referentie

U0567-2010/1.69

Bijlagen

1. Advies van de CDHO over
Sport en Bewegingseducatie

*Een belanghebbende kan
tegen dit besluit binnen zes
weken na de dag waarop het
besluit hem is toegezonden
schriftelijk bezwaar maken.
De belanghebbende dient
daartoe een bezwaarschrift in
bij de
minister/staatssecretaris van
OCW, onder vermelding van
"Bezwaar", ter attentie van
DUO, Postbus 606, 2700 ML in
Zoetermeer. Meer informatie
over het maken van bezwaar
vindt u op
www.bezwaarschriftenocw.nl*

Geachte heer Tuytel,

Met uw brief van 19 mei 2010, door de Commissie Doelmatigheid Hoger
Onderwijs (CDHO) ontvangen op 25 mei 2010, hebt u mij uw voornemen
voorgelegd om de opleiding Sport en Bewegingseducatie als bekostigde
hbo-opleiding te verzorgen te Rotterdam.

Advies CDHO

De CDHO heeft mij op 28 juni 2010 negatief geadviseerd over uw
aanvraag. Dit advies, welke integraal deel uit maakt van dit besluit, treft
u bijgaand aan. Ik heb geconstateerd dat dit advies zorgvuldig tot stand
gekomen en inhoudelijk afdoende is.

Besluit

Gelet op bovengenoemd advies van de CDHO, het bepaalde in de Wet op
het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) en de
'Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs 2009', heb ik besloten om
niet in te stemmen met uw voornemen om de hbo-opleiding Sport en
Bewegingseducatie als bekostigde opleiding te verzorgen te Rotterdam.

Beoordelingskader

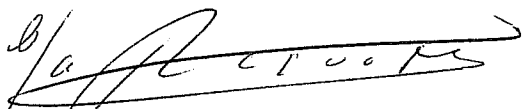
De wettelijke grondslag voor mijn besluitvorming is gelegen in artikel 6.2
van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek
(WHW). Voorts is de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 17
juni 2009 leidraad geweest voor mijn afwegingen.

Motivering

Overeenkomstig het advies van de CDHO concludeer ik dat uw aanvraag
niet voldoet aan voorwaarde a, b en c van de beleidsregel 2009. Toetsing
aan de voorwaarden d en e is dan niet meer aan de orde.
Voor nadere motivering verwijs ik u naar het eerder genoemd advies van
de CDHO.

Een afschrift van deze brief is gezonden aan de IvHO, de NVAO, de CDHO,
de HBO-raad en de Dienst Uitvoering Onderwijs.

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
Marja van Bijsterveldt-Vliegenthart,
namens deze,
de directeur Directie Hoger Onderwijs en Studiefinanciering,



drs. R. Minnée

Datum

Onze referentie

HO&S/BS/2010/ 227427

Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister/staatssecretaris van OCW, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML in Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op www.bezwaarschriftenocw.nl



**Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs**

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
t.a.v. directeur HO&S
drs. R. Minnée
Postbus 16375
2500 BJ DEN HAAG



Geachte heer Minnée,

datum maandag 28 juni 2010
onderwerp advies Nieuwe opleiding hbo bachelor Sport en Bewegingseducatie (hsao) Hogeschool Rotterdam Rotterdam

Hierbij ontvangt u het advies van de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs inzake de aanvraag Nieuwe opleiding van Hogeschool Rotterdam ten behoeve van hbo bachelor Sport en Bewegingseducatie (hsao) te Rotterdam.

Ik verzoek u mij een afschrift van uw besluit toe te zenden.

Ik ga ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

ons kenmerk
2010/045B

Met vriendelijke groet,

bijlagen
advies CDHO

drs. N.M. Verbraak
voorzitter CDHO



**Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs**

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
t.a.v. de staatssecretaris
J.M. van Bijsterveldt-Vliegthart
Postbus 16375
2500 BJ DEN HAAG

Advies Geachte mevrouw Van Bijsterveldt,

Op 25 mei 2010 heeft de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs het voornemen ontvangen van de Hogeschool Rotterdam om de hbo-bacheloropleiding Sport en Bewegingseducatie als bekostigde opleiding te verzorgen te Rotterdam. De aanvraag was voorzien van alle voor de beoordeling van de aanvraag benodigde gegevens en is door de commissie in behandeling genomen.

datum
28 juni 2010

onderwerp

nieuwe hbo-b opleiding
Hogeschool Rotterdam
Sport en Bewegingseducatie
te Rotterdam

Advies Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs

Gelet op het hierna volgende adviseert de commissie u om negatief te besluiten op het verzoek van de Hogeschool om de hbo bacheloropleiding Sport en Bewegingseducatie als bekostigde opleiding te verzorgen te Rotterdam.

ons kenmerk
2010/045B

Beoordelingskader

De wettelijke grondslag voor dit advies is gelegen in artikel 6.2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW). Voorts heeft de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 17 juni 2009, verder te noemen de Beleidsregel, voor de commissie als leidraad gediend. Het beoordelingskader treft u in de bijlage bij dit advies aan.

bijlagen
beoordelingskader

Omschrijving van de aanvraag

Aanvrager doet een nagenoeg niet onderbouwd beroep op alle voorwaarden van de beleidsregel.

Motivering

De aanvraag voldoet naar mening van de commissie niet aan de voorwaarden van de beleidsregel.

Beoordeling voorwaarde a en b Beleidsregel

Aanvrager verwijst voor wat betreft zijn beroep op voorwaarde a en b dat het bij onderhavig voornemen niet gaat om een zogenaamde "nieuwe opleiding", daar de opleiding reeds in Nederland bestaat.

Voor zover aanvrager van oordeel is dat alleen volstrekt nieuwe, nog niet bestaande, opleidingen ingevolge de Beleidsregel dienen te worden beoordeeld, miskent aanvrager het doel van de beleidsregel. Volgens de Beleidsregel doelmatigheid Hoger Onderwijs dient de minister, daarover geadviseerd door de CDHO, elke voorgenomen wijziging in het bekostigde opleidingsaanbod Hoger Onderwijs, te beoordelen aan de hand van de in de beleidsregel opgenomen voorwaarden.



**Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs**

pagina 2 van 3 Het voornemen van een instelling om een opleiding te starten waarvoor de instelling nog niet over een licentie beschikt, is een nieuw voornemen in de zin van de beleidsregel. Het maakt daarbij niet uit of de opleiding elders in Nederland reeds bestaat.

De commissie merkt voorts op dat het reeds enige jaren bestaan van een opleiding elders in Nederland, wel een aanwijzing kan zijn dat de opleiding niet nieuw is zoals bedoeld in de beleidsregel onder voorwaarde a.

Aanvrager geeft verder aan dat met de bekostiging van overeenkomstige opleidingen de maatschappelijke betekenis ervan vast is gesteld en niet meer behoeft te worden aangetoond. Deze conclusie volgt de commissie niet. Bij iedere aanvraag met betrekking tot een nieuw voornemen zal de maatschappelijke relevantie opnieuw moeten worden aangetoond en vastgesteld, daar deze relevantie immers aan wijzigingen onderhevig is. Het ligt op de weg van de aanvrager om de maatschappelijke relevantie voor de gevraagde opleiding aan te tonen. Voor zover daarbij een beroep wordt gedaan op voorwaarde b zal aanvrager moeten aanvoeren en met documenten moeten onderbouwen dat de opleiding aantoonbaar bijdraagt aan een door de Rijksoverheid erkende behoefte. Nu aanvrager geen verdere argumenten heeft aangedragen dat onderhavig voornemen aan voorwaarde a en/of b voldoet, voldoet de aanvraag niet aan deze voorwaarden.

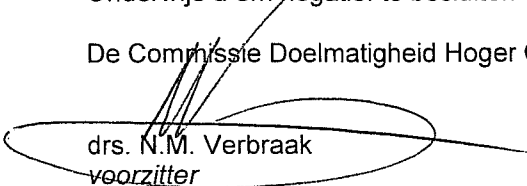
Beoordeling voorwaarde c Beleidsregel

Aanvrager geeft aan dat met onderhavige aanvraag wordt bijgedragen aan het verminderen van gebiedsspecifieke knelpunten en achterstandssituaties. De commissie merkt op dat Rotterdam niet ligt in een landsdeel waarop bestuurlijke afspraken met de minister van toepassing zijn over versterking van de kennisinfrastructuur ter vermindering van de door de minister erkende gebiedsspecifieke knelpunten of achterstandssituaties. De aanvraag voldoet derhalve niet aan voorwaarde c.

Nu de aanvraag niet voldoet aan één van de voorwaarden a, b of c, is toetsing aan voorwaarde d en e niet langer aan de orde. Zou de commissie echter zijn toegekomen zijn aan een beoordeling van voorwaarde d en e, dan wenst de commissie op te merken dat ook dat de onderbouwing van deze voorwaarden in de aanvraag volstrekt onvoldoende is. Bovendien wil de commissie meegeven dat zij van mening is dat de arbeidsmarktverwachtingen van afgestudeerden van deze opleiding zeer matig zijn, terwijl de opleiding ook in de nabije omgeving van Rotterdam gevolgd kan worden.

Gelet op het vorenstaande adviseert de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs u om negatief te besluiten op het voorliggende verzoek.

De Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs


drs. N.M. Verbraak
voorzitter



**Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs**

pagina 3 van 3 **Bijlage:**

Beoordelingskader macrodoelmatigheid nieuwe opleiding

Aan de hand van de in de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 17 juni 2009 genoemde voorwaarden worden voornemens tot het verzorgen van een nieuwe opleiding beoordeeld op doelmatigheid. Een nieuwe opleiding kan volgens artikel 4.1 van deze beleidsregel alleen doelmatig worden geacht indien het voornemen ten minste voldoet aan één van de voorwaarden a, b of c en tevens aan de beide voorwaarden d en e.

Volgens voorwaarde a draagt de opleiding aantoonbaar bij aan de verdere ontwikkeling van de Nederlandse kennissamenleving doordat de opleiding tegemoet komt aan een door de Minister erkende behoefte aan nieuwe beroepen of aan door de Minister noodzakelijk geachte nieuwe ontwikkelingen, waaronder wetenschappelijke ontwikkelingen in innovatieve sectoren.

Volgens voorwaarde b draagt de opleiding aantoonbaar bij aan een andere dan onder a genoemde en door de Minister erkende behoefte op terreinen, waarvoor de Rijksoverheid een bijzondere verantwoordelijkheid op stelselniveau draagt.

Volgens voorwaarde c wordt de opleiding gevestigd in een landsdeel waarover bestuurlijke afspraken met de Minister zijn gemaakt om de kennisinfrastructuur aldaar te versterken, om daarmee gebiedsspecifieke knelpunten en achterstandssituaties te verminderen.

Op grond van voorwaarde d mag realisering van een opleiding op langere termijn niet leiden tot substantieel, of indien aan voorwaarde c is voldaan tot bovenmatig, nadelige effecten voor de benutting van de bestaande capaciteit en infrastructuur op het desbetreffende onderwijs- en onderzoeksterrein.

Volgens voorwaarde e is de inbedding van de opleiding in de (regionale) kennisinfrastructuur voldoende verzekerd.