

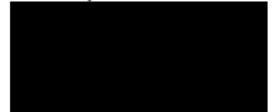


> Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

Hogeschool Rotterdam  
t.a.v. de voorzitter van het College van Bestuur  
De heer drs. J.A.C.F. Tuytel  
Postbus 25035  
3001 HA ROTTERDAM

Rijnstraat 50  
Den Haag  
Postbus 16375  
2500 BJ Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Contactpersoon**



**29 JULI 2010**

Datum

Betreft Aanvraag doelmatigheid hbo-bachelor 'Leraar VO 1e graad  
Lichamelijke Oefening' aan de Hogeschool Rotterdam

**Onze referentie**

HO&S/BS/2010/ 227438

**Uw brief van**

19 mei 2010

**Uw referentie**

U0567-2010/1.69

**Bijlagen**

1. Advies van de CDHO over  
Leraar VO 1<sup>e</sup> graad  
Lichamelijke Oefening

Geachte heer Tuytel,

Met uw brief van 19 mei 2010, door de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs (CDHO) ontvangen op 25 mei 2010, hebt u mij uw voornemen voorgelegd om de opleiding Leraar VO 1e graad Lichamelijke Oefening als bekostigde hbo-opleiding te verzorgen te Rotterdam.

**Advies CDHO**

De CDHO heeft mij op 28 juni 2010 negatief geadviseerd over uw aanvraag. Dit advies, welke integraal deel uit maakt van dit besluit, treft u bijgaand aan. Ik heb geconstateerd dat dit advies zorgvuldig tot stand gekomen en inhoudelijk afdoende is.

**Besluit**

Gelet op bovengenoemd advies van de CDHO, het bepaalde in de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) en de 'Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs 2009', heb ik besloten om niet in te stemmen met uw voornemen om de hbo-opleiding Leraar VO 1e graad Lichamelijke Oefening als bekostigde opleiding te verzorgen te Rotterdam.

**Beoordelingskader**

De wettelijke grondslag voor mijn besluitvorming is gelegen in artikel 6.2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Voorts is de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 17 juni 2009 leidraad geweest voor mijn afwegingen.

**Motivering**

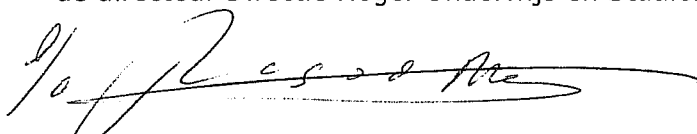
Overeenkomstig het advies van de CDHO concludeer ik dat uw aanvraag niet voldoet aan voorwaarde a, b en c van de beleidsregel 2009. Toetsing aan de voorwaarden d en e is dan niet meer aan de orde. Voor nadere motivering verwijs ik u naar het eerder genoemd advies van de CDHO.

*Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister/staatssecretaris van OCW, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML in Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op [www.bezwaarschriftenocw.nl](http://www.bezwaarschriftenocw.nl)*

Een afschrift van deze brief is gezonden aan de IvhO, de NVAO, de CDHO, de HBO-raad en de Dienst Uitvoering Onderwijs.

Datum

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,  
Marja van Bijsterveldt-Vliegenthart,  
namens deze,  
de directeur Directie Hoger Onderwijs en Studiefinanciering,



drs. R. Minnée

**Onze referentie**

HO&S/BS/2010/ 227427

*Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister/staatssecretaris van OCW, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML in Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op [www.bezwaarschriftenocw.nl](http://www.bezwaarschriftenocw.nl)*



**Commissie  
Doelmatigheid  
Hoger Onderwijs**

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap  
t.a.v. directeur HO&S  
drs. R. Minnée  
Postbus 16375  
2500 BJ DEN HAAG

<b>Ministerie van OCW</b>	
E-doc Nr.	220530
Datum Reg.	29 JUN 2010
Directie	HO&S


Geachte heer Minnée,

**datum** maandag 28 juni 2010  
Hierbij ontvangt u het advies van de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs inzake de aanvraag Nieuwe opleiding van Hogeschool Rotterdam ten behoeve van hbo bachelor Leraar VO 1e graad Lichamelijke Oefening te Rotterdam.

**onderwerp** advies Nieuwe opleiding hbo bachelor Leraar VO 1e graad Lichamelijke Oefening Hogeschool Rotterdam Rotterdam  
Ik verzoek u mij een afschrift van uw besluit toe te zenden.  
Ik ga ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

**ons kenmerk** 2010/045C  
Met vriendelijke groet,

**bijlagen**  
advies CDHO



drs. N.M. Verbraak  
voorzitter CDHO



**Commissie  
Doelmatigheid  
Hoger Onderwijs**

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap  
t.a.v. de staatssecretaris  
J.M. van Bijsterveldt-Vliegenthart  
Postbus 16375  
2500 BJ DEN HAAG

**Advies** Geachte mevrouw Van Bijsterveldt,

Op 25 mei 2010 heeft de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs het voornemen ontvangen van de Hogeschool Rotterdam om de hbo bacheloropleiding leraar vo 1<sup>e</sup> graad in lichamelijke oefening als bekostigde opleiding te verzorgen te Rotterdam. De aanvraag was voorzien van alle voor de beoordeling van de aanvraag benodigde gegevens en is door de commissie in behandeling genomen.

**datum**  
28 juni 2010

**onderwerp**  
nieuwe opleiding  
Hogeschool Rotterdam  
Hbo-bachelor  
Leraar VO 1e graad  
Lichamelijke Oefening  
te Rotterdam

**Advies Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs**

Gelet op het hierna volgende adviseert de commissie u om negatief te besluiten op het verzoek van de Hogeschool om de hbo bacheloropleiding leraar vo 1<sup>e</sup> graad in lichamelijke oefening als bekostigde opleiding te verzorgen te Rotterdam.

**ons kenmerk**  
2010/045C

**Beoordelingskader**

De wettelijke grondslag voor dit advies is gelegen in artikel 6.2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW). Voorts heeft de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 17 juni 2009, verder te noemen de Beleidsregel, voor de commissie als leidraad gediend. Het beoordelingskader treft u in de bijlage bij dit advies aan.

**bijlagen**  
beoordelingskader

**Omschrijving van de aanvraag**

Aanvrager doet een nagenoeg niet onderbouwd beroep op alle voorwaarden van de beleidsregel.

**Motivering**

De aanvraag voldoet naar mening van de commissie niet aan de voorwaarden van de beleidsregel.

*Beoordeling voorwaarde a en b Beleidsregel*

Aanvrager verwijst voor wat betreft zijn beroep op voorwaarde a en b dat het bij onderhavig voornemen niet gaat om een zogenaamde "nieuwe opleiding", daar de opleiding reeds in Nederland bestaat.

Voor zover aanvrager van oordeel is dat alleen volstrekt nieuwe, nog niet bestaande, opleidingen ingevolge de Beleidsregel dienen te worden beoordeeld, miskent aanvrager het doel van de beleidsregel. Volgens de Beleidsregel doelmatigheid Hoger Onderwijs dient de minister, daarover geadviseerd door de CDHO, elke voorgenomen wijziging in het bekostigde opleidingsaanbod Hoger Onderwijs, te beoordelen aan de hand van de in de beleidsregel opgenomen voorwaarden.



**Commissie  
Doelmatigheid  
Hoger Onderwijs**

pagina 2 van 3 Het voornemen van een instelling om een opleiding te starten waarvoor de instelling nog niet over een licentie beschikt, is een nieuw voornemen in de zin van de beleidsregel. Het maakt daarbij niet uit of de opleiding elders in Nederland reeds bestaat.

De commissie merkt voorts op dat het reeds enige jaren bestaan van een opleiding elders in Nederland, wel een aanwijzing kan zijn dat de opleiding niet nieuw is zoals bedoeld in de beleidsregel onder voorwaarde a.

Aanvrager geeft verder aan dat met de bekostiging van overeenkomstige opleidingen de maatschappelijke betekenis ervan vast is gesteld en niet meer behoeft te worden aangetoond. Deze conclusie volgt de commissie niet. Bij iedere aanvraag met betrekking tot een nieuw voornemen zal de maatschappelijke relevantie opnieuw moeten worden aangetoond en vastgesteld, daar deze relevantie immers aan wijzigingen onderhevig is. Het ligt op de weg van de aanvrager om de maatschappelijke relevantie voor de gevraagde opleiding aan te tonen. Voor zover daarbij een beroep wordt gedaan op voorwaarde b zal aanvrager moeten aanvoeren en met documenten moeten onderbouwen dat de opleiding aantoonbaar bijdraagt aan een door de Rijksoverheid erkende behoefte. Nu aanvrager geen verdere argumenten heeft aangedragen dat onderhavig voornemen aan voorwaarde a en/of b voldoet, voldoet de aanvraag niet aan deze voorwaarden.

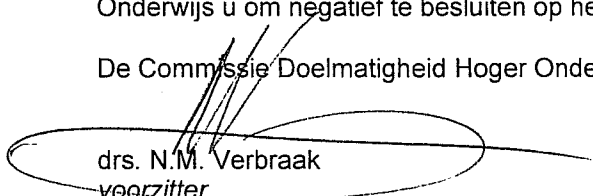
*Beoordeling voorwaarde c Beleidsregel*

Aanvrager geeft aan dat met onderhavige aanvraag wordt bijgedragen aan het verminderen van gebiedsspecifieke knelpunten en achterstandssituaties. De commissie merkt op dat Rotterdam niet ligt in een landsdeel waarop bestuurlijke afspraken met de minister van toepassing zijn over versterking van de kennisinfrastructuur ter vermindering van de door de minister erkende gebiedsspecifieke knelpunten of achterstandssituaties. De aanvraag voldoet derhalve niet aan voorwaarde c.

Nu de aanvraag niet voldoet aan één van de voorwaarden a, b of c, is toetsing aan voorwaarde d en e niet langer aan de orde. Zou de commissie echter zijn toegekomen zijn aan een beoordeling van voorwaarde d en e, dan wenst de commissie op te merken dat ook dat de onderbouwing van deze voorwaarden in de aanvraag volstrekt onvoldoende is. Bovendien wil de commissie meegeven dat zij van mening is dat de arbeidsmarktverwachtingen van afgestudeerden van deze opleiding zeer matig zijn, terwijl de opleiding in diverse andere opleidingsplaatsen gevolgd kan worden, waaronder ook in de nabije omgeving van Rotterdam.

Gelet op het vorenstaande adviseert de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs u om negatief te besluiten op het voorliggende verzoek.

De Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs

  
drs. N.M. Verbraak  
voorzitter



**Commissie  
Doelmatigheid  
Hoger Onderwijs**

pagina 3 van 3 **Bijlage:**

**Beoordelingskader macrodoelmatigheid nieuwe opleiding**

Aan de hand van de in de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 17 juni 2009 genoemde voorwaarden worden voornemens tot het verzorgen van een nieuwe opleiding beoordeeld op doelmatigheid. Een nieuwe opleiding kan volgens artikel 4.1 van deze beleidsregel alleen doelmatig worden geacht indien het voornemen ten minste voldoet aan één van de voorwaarden a, b of c en tevens aan de beide voorwaarden d en e.

Volgens voorwaarde a draagt de opleiding aantoonbaar bij aan de verdere ontwikkeling van de Nederlandse kennissamenleving doordat de opleiding tegemoet komt aan een door de Minister erkende behoefte aan nieuwe beroepen of aan door de Minister noodzakelijk geachte nieuwe ontwikkelingen, waaronder wetenschappelijke ontwikkelingen in innovatieve sectoren.

Volgens voorwaarde b draagt de opleiding aantoonbaar bij aan een andere dan onder a genoemde en door de Minister erkende behoefte op terreinen, waarvoor de Rijksoverheid een bijzondere verantwoordelijkheid op stelselniveau draagt.

Volgens voorwaarde c wordt de opleiding gevestigd in een landsdeel waarover bestuurlijke afspraken met de Minister zijn gemaakt om de kennisinfrastructuur aldaar te versterken, om daarmee gebiedsspecifieke knelpunten en achterstandssituaties te verminderen.

Op grond van voorwaarde d mag realisering van een opleiding op langere termijn niet leiden tot substantieel, of indien aan voorwaarde c is voldaan tot bovenmatig, nadelige effecten voor de benutting van de bestaande capaciteit en infrastructuur op het desbetreffende onderwijs- en onderzoeksterrein.

Volgens voorwaarde e is de inbedding van de opleiding in de (regionale) kennisinfrastructuur voldoende verzekerd.