

2010/06g/SPM



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

 **KOPIE**

INGEKOMEN 01 DEC. 2010

> Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

Christelijke Hogeschool Windesheim
T.a.v. Prof. Dr. A.W.C.A. Cornelissen
Postbus 10090
8000 GB Zwolle

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon



Datum **24 NOV. 2010**
Betreft Subsidieaanvraag hbo-master Psychomotorische Therapie

Onze referentie
253165

Uw brief van
27 augustus 2010

Uw referentie
2010-3267

Bijlagen
Advies CDHO
Beoordelingskader

Geachte heer Cornelissen,

Op 27 augustus 2010 heeft u in het kader van de Subsidierегeling postnitiële masteropleidingen hoger beroepsonderwijs van 10 juli 2009 (kenmerk HO&S/Prog/139873), gewijzigd met de Regeling van 24 maart 2010 (kenmerk HO&S/BS/197015), een aanvraag ingediend voor een hbo-masteropleiding Psychomotorische Therapie te Zwolle.

Advies CDHO

Conform artikel 9 van de Subsidierегeling postnitiële masteropleidingen hoger beroepsonderwijs heeft de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs (CDHO) mij op 3 november 2010 geadviseerd over uw aanvraag. Dit advies, alsmede het daarbij door de CDHO gehanteerde beoordelingskader, treft u bijgaand aan.

Besluit

Gelet op bovengenoemd advies van de CDHO en het bepaalde in de Subsidierегeling postnitiële masteropleidingen hoger beroepsonderwijs, heb ik besloten uw aanvraag voor subsidie voor de hbo-masteropleiding Psychomotorische Therapie te honoreren onder de voorwaarde dat u voor deze opleiding een positief besluit omtrent accreditatie of toets nieuwe opleiding van de NVAO verkrijgt. Bij uw aanvraag heeft u een positief besluit toets nieuwe opleiding van de NVAO bijgevoegd van 14 november 2006. Hiermee wordt niet voldaan aan de eis van de subsidierегeling waarin onder artikel 6a, lid 2 is aangegeven dat een positief besluit toets nieuwe opleiding niet van een eerdere datum mag zijn dan 1 januari 2007.

U dient daarom de procedure bij de NVAO zo snel mogelijk te starten. De uitkomst van de accreditatie of toets nieuwe opleiding door de NVAO dient u te melden aan DUO en het ministerie van OCW (ter attentie van de directeur Hoger Onderwijs en Studiefinanciering). Als de NVAO een positief besluit accreditatie of toets nieuwe opleiding afgeeft, zal ik een definitief besluit nemen op uw aanvraag. Indien uw aanvraag voor accreditatie of toets nieuwe opleiding niet positief wordt beoordeeld door de NVAO, zal dat voor mij aanleiding zijn alsnog afwijzend op uw aanvraag te beschikken.

Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister/staatssecretaris van OCW, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML in Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op www.bezwaarschriftenocw.nl

Motivering

Bij het door mij genomen besluit heb ik mij gebaseerd op de motivering zoals de CDHO in haar advies heeft gegeven. Voor de onderbouwing van mijn besluit verwijs ik korthedshalve naar het bijgevoegde advies van de CDHO.

Voor informatie van technische aard kunt u terecht bij het Informatiecentrum beroepsonderwijs, volwasseneneducatie en hoger onderwijs. Het informatiecentrum is op werkdagen van 8.30 tot 12.00 uur en van 13.00 tot 17.00 uur te bereiken via telefoonnummer 079-323 2666.

Voor informatie van beleidsmatige aard kunt u terecht bij mw. M. Keizer (mail ma.keizer@minocw.nl, telefoon 070 - 412 2949).

Een afschrift van deze brief is gezonden aan de NVAO, de HBO-raad, DUO en de CDHO.

Met vriendelijke groet,

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de directeur Hoger Onderwijs en Studiefinanciering,

drs. R. Minnée

Datum

Onze referentie

253165Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister/staatssecretaris van OCW, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML in Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op www.bezwaarschriftenocw.nl



**Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs**

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
t.a.v. de staatssecretaris
Drs. H. Zijlstra
Postbus 16375
2500 BJ DEN HAAG

Advies

Geachte heer Zijlstra,

Op 1-9-2010 heeft de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs van de Christelijke Hogeschool Windesheim een aanvraag in het kader van de Subsidieregeling postinitiële masteropleidingen hoger beroepsonderwijs ontvangen ten behoeve van de opleiding hbo-master Psychomotorische Therapie te Zwolle.

datum

3 november 2010

Advies

Gelet op hetgeen hierna wordt overwogen adviseert de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs u om niet positief te besluiten op deze subsidieaanvraag.

onderwerp

Subsidieaanvraag

hbo-masteropleiding

Christelijke Hogeschool

Windesheim

Psychomotorische Therapie

Zwolle

Beoordelingskader

De wettelijke grondslag voor dit advies is gelegen in de subsidieregeling postinitiële masteropleidingen hoger beroepsonderwijs van 10 juli 2009, nr. HO&S/Prog/139873 en de Regeling van de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap van 24 maart 2010, nr. HO&S/BS/197015, tot wijziging van de Subsidieregeling postinitiële masteropleidingen hoger beroepsonderwijs (verder te noemen: de subsidieregeling). Het toegepaste beoordelingskader treft u in de bijlage aan.

ons kenmerk

2010/069/spm

Overwegingen

Ten geleide

Aanvrager heeft een gemotiveerd beroep gedaan op alle beoordelingscriteria van artikel 6 van de subsidieregeling. In dit advies is een scorelijst opgenomen waarin de mate waarin aanvrager naar de mening van de commissie aan de criteria van de subsidieregeling heeft voldaan wordt weergegeven.

Criterium a: de opleiding beschikt over een positief kwaliteitsoordeel van de NVAO

De commissie heeft vastgesteld dat de NVAO op 14 november 2006 een positief besluit toets nieuwe opleiding heeft afgegeven. Hiermee wordt echter niet voldaan aan de eis van de subsidieregeling waarin onder artikel 6a lid 2 is aangegeven dat een positief besluit toets nieuwe opleiding niet van een eerdere datum is dan 1 januari 2007.

Criterium b: er is vraag naar de hbo-master

De commissie is van mening dat er sprake is van een voldoende kwantitatief significante vraag naar deze hbo-master. Deze vraag is voldoende duurzaam, zowel op het moment van de aanvraag van de subsidie als in de toekomst. Aanvrager heeft naar de mening van de commissie aangetoond dat er gelet op de arbeidsmarkt en het afnemend beroepenveld behoefte bestaat aan deze opleiding.

Aanvrager heeft haar aanvraag onderbouwd met adequate verwijzingen naar gezaghebbende bronnen. Daarnaast heeft aanvrager steunverklaringen overgelegd van



Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs

pagina 2 van 3 een beroepsorganisaties, de (enige) collega-opleiding voor vaktherapeuten en meerdere (zorggerelateerde) instellingen.

De commissie stelt bovendien vast dat de kwaliteit van de bewijzen voldoende tot goed is. Alles overwegende is de commissie van mening er sprake is van ruim voldoende aansluiting bij criterium b.

Criterium c: een plan van aanpak voor de vervolfinanciering

De initiële aanvraag was voorzien van plan van aanpak waarmee naar het oordeel van de commissie ruim voldoende aannemelijk werd gemaakt dat de beroepspraktijk op het moment van de subsidieaanvraag nog niet zelf in de financiering kan voorzien, maar dat de hbo-master binnen een termijn van maximaal 6 jaar zonder overheidsfinanciering verzorgd kan worden. Op 18 oktober 2010 is door de aanvrager aanvullende actuelere financiële informatie verstrekt waarbij tevens een herberekening is overgelegd om het plan van aanpak voor de vervolfinanciering te onderbouwen. Het financiële beeld wordt daarmee per saldo gunstiger. Door middel van het starten van een jaarlijkse instroom (i.p.v. tweejaarlijks) wordt het volume aan studenten vergroot, waarmee de financiële basis steviger wordt en de ontwikkelcapaciteit wordt vergroot. Daarnaast wordt op basis van ervaringsgegevens verwacht dat de mate waarin de beroepsgroep en werkgevers totnogtoe een bijdrage in de opleidingskosten leveren garant staat voor ook de toekomstige bijdrage en mogelijk ook een toename daarvan. De aannemelijkheid dat de hbo-master binnen de gestelde termijn zelf in haar financiering kan voorzien is naar het oordeel van de commissie voldoende vastgesteld.

Criterium d: prioritair terreinen

De commissie is van mening dat de opleiding zich positioneert op het prioritair terrein van de 'Zorg', daarnaast is sprake van een relatie met het prioritair terrein 'Grote stedenproblematiek'. Vanwege de evidente verwevenheid met het prioritair gebied 'Zorg' heeft de commissie het maximale aantal punten toegekend.

Criterium e: relatie hbo-master en de onderzoekseenheid van de hogeschool

De commissie stelt vast dat de aanvraag voldoet aan artikel 6 sub e van de subsidieregeling. Het Kenniscentrum Gezondheid en Welzijn van Windesheim heeft 6 lectoraten en 1 onderzoekscentrum die een samenhangend werkplan hebben. De taak van het kenniscentrum is o.a. het faciliteren van het praktijkgericht onderzoek in relatie tot de beroepspraktijk van (ook) deze master.

Criterium f: Leven Lang Leren

De commissie heeft vastgesteld dat de hbo-master een bijdrage levert in het kader van het Leven Lang Leren voor studenten met werkervaring.

Toelaatbaar zijn mensen met een afgeronde bacheloropleiding (minimaal) en met tenminste 2 jaar aantoonbare relevante werkervaring. Ook is het hebben van relevant werk met een minimum omvang van 0,6 fte een vereiste. Daarnaast is er een instroommogelijkheid voor mensen met een niet-vakspecifieke vooropleiding (Hbo-bachelors of WO). Het wordt een toelatingmogelijkheid voor maatprogramma's geboden op basis van EVC.

Doorstromers zijn niet toelaatbaar.

De commissie stelt derhalve vast dat de aanvraag volledig tegemoetkomt aan het criterium Leven Lang Leren.

Criterium g: de opleiding bevat 60 studiepunten

De commissie heeft geconstateerd dat onderhavige opleiding een studielast heeft van 60 studiepunten.



Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs

pagina 3 van 3 *Extra overweging*

De commissie heeft geconstateerd dat het bijgevoegde positieve besluit van de NVAO is afgegeven op 14 november 2006, waardoor dit besluit 1,5 maand te oud is gezien de termen van dit criterium. Hiermee is niet voldaan aan de eis van de subsidieregeling waarin onder artikel 6a lid 2 is aangegeven dat een positief besluit toets nieuwe opleiding niet van een eerdere datum is dan 1 januari 2007.

De subsidieregeling biedt de commissie op grond van criterium a geen vrijheid om u een positief advies over deze subsidieaanvraag te verstrekken (uit de toelichting: "Indien aan een of meerdere criteria niet (in voldoende mate) wordt voldaan, zal over de aanvraag geen positief advies uitgebracht worden"). Naar oordeel van de commissie rechtvaardigt de overige kwaliteit van de aanvraag subsidiëring conform de subsidieregeling en kan daartoe worden overgegaan als de aanvrager eerst een positief oordeel van de NVAO op een aanvraag tot accreditatie van de onderhavige opleiding aan u overlegt.

Scoreoverzicht

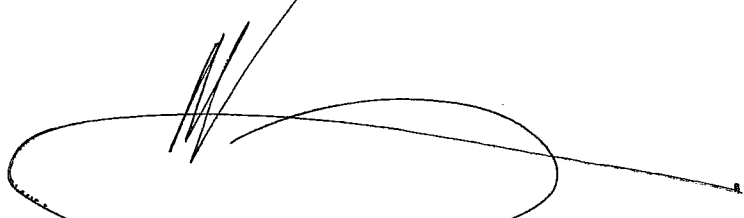
| | | | | | | | | | | |
|-----|----|----|----|----|---|----|----|---|----|--------|
| A | B1 | B2 | B3 | B4 | C | D | E | F | G | Totaal |
| nee | 3 | 4 | 5 | 4 | 8 | 10 | ja | 8 | ja | 42 |

De maximaal te behalen score is 50 punten

Voor alle criteria geldt dat minimaal een voldoende is vereist.

Voor de 10 puntscriteria geldt 6 punten als minimum, terwijl bij de vijf punts-subcriteria van b sprake moet zijn van een totale gemiddelde score van minimaal 3 punten

| criterium | score opties |
|---|----------------------|
| a positief NVAO-oordeel van na 1-1-2007 | Ja/nee |
| b1 vraag kwantitatief significant | max. 5 punten |
| b2 duurzaamheid vraag | max. 5 punten |
| b3 vertaling regionale steun/behoefte beroepspraktijk | max. 5 punten |
| b4 kwaliteit bewijzen | max. 5 punten |
| c plan van aanpak vervolfinanciering | max. 10 punten |
| d prioritair gebied | max. 10 punten |
| e verbinding lectoraat | ja / nee |
| f bijdrage Leven Lang Leren | max. 10 punten |
| g aantal studiepunten | ja / nee max. 90 STP |


Drs. N.M. Verbraak
voorzitter

**BIJLAGE (BEHOREND BIJ DE WIJZIGING VAN DE SUBSIDIEREGELING POSTINITIËLE
MASTEROPLEIDINGEN HOGER BEROEPSONDERWIJS VAN 24 MAART 2010, NR.
HO&S/BS-197015)**

Het beoordelingskader van de aanvragen in het kader van de subsidieregeling hbo-masters

Bij advisering aan de staatssecretaris zal de CDHO als uitgangspunt nemen dat ingevolge artikel 6 van de Subsidieregeling de aanvraag moet voldoen aan een zevental criteria wil zij voor subsidie in aanmerking kunnen komen. Indien aan één of meerdere criteria niet (in voldoende mate) wordt voldaan, zal over de aanvraag geen positief advies uitgebracht worden. Het in voldoende mate voldoen houdt in geval van criterium c, d en f een beoordeling in van ten minste 6 punten op een schaal van 10. In geval van criterium b geldt een beoordeling van ten minste 3 punten op een schaal van 5 per deelcriterium, wil er sprake zijn van in voldoende mate voldoen aan dit (deel)criterium.

Voorts zal bij advisering een rangschikking worden gemaakt naar kwaliteit en de mate waarin voldaan is aan de criteria van artikel 6. Indien er na ranking van de aanvragen te veel aanvragen van hoge kwaliteit zijn kan de CDHO gelet op artikel 7 van de Subsidieregeling gevraagd worden een verdeling van de subsidieaanvragen te maken. Hierbij worden de geselecteerde aanvragen verdeeld over de prioritaire gebieden, instellingen en regio's. Een dergelijk verzoek hiertoe zal mede afhangen van het aantal ingediende aanvragen, de mate waarin de voornemens vergelijkbaar zijn en de hoogte van het subsidiebedrag zoals door de minister zal worden vastgesteld.

De CDHO kan derhalve een rangschikking in haar advies aangeven, waaruit voortvloeit welke aanvragen volgens haar moeten worden gehonoreerd en welke niet, waarbij moet worden opgemerkt dat derhalve niet alle aanvragen die aan alle criteria van de Subsidieregeling voldoen, ook voor een positief advies subsidiering in aanmerking komen.

De criteria van de regeling

a. De opleiding beschikt over een positief kwaliteitsoordeel van de NVAO

Art. 6 sub a. 'De hbo-master beschikt over een van de onderstaande kwaliteitsoordelen van de NVAO:
1°. een positief besluit omtrent accreditatie als bedoeld in Art. 5a.9 van de wet dat niet van een eerdere datum is dan 1 januari 2007, of
2°. een positief besluit toets nieuwe opleiding als bedoeld in Art. 5a.11 van de wet dat niet van een eerdere datum is dan 1 januari 2007'.

Beoordeling: de CDHO stelt vast of de aanvraag ja dan nee is voorzien van een positief kwaliteitsoordeel van de NVAO.

b. Er is vraag naar de hbo-master

Art. 6 sub b. 'Er is vraag naar de hbo-master
1°. deze vraag is kwantitatief significant,
2°. deze vraag is voldoende duurzaam, zowel op het moment van de aanvraag van de subsidie als in de toekomst, en
3°. de beroepspraktijk steunt de totstandkoming van de hbo-master'.

Bij de aanvraag moet een arbeidsmarktonderzoek en een instroomonderzoek worden overgelegd.

In vergelijking met de overige criteria wordt aan criterium b meer gewicht gegeven in verband met de kernvraag die daaraan ten grondslag ligt: Is er vraag naar de hbo-master?

Voor de beoordeling van dit criterium zijn een viertal subcriteria te onderscheiden, waarvan er drie inhoudelijk zijn en er één kwalitatief is:

1. de vraag is kwantitatief significant;
2. de vraag is voldoende duurzaam, zowel op het moment van de aanvraag van de subsidie als in de toekomst;
3. vertaling naar de regionale behoefte/steun beroepspraktijk;
4. kwaliteit van de overgelegde bewijzen.

Beoordeling: voor elk van de vier subcriteria geldt een beoordelingsschaal van 1 tot en met 5 punten. De beoordeling is afhankelijk van de mate waarin de onderbouwing slaagt, respectievelijk de mate van kwaliteit van de overgelegde bewijzen.

c. Een plan van aanpak voor de vervolfinanciering

Art. 6 sub c. 'De betreffende beroepspraktijk kan op het moment van de subsidieaanvraag nog niet zelf in de financiering voorzien maar de subsidieaanvrager maakt aannemelijk dat de hbo-master binnen een termijn van maximaal 6 jaar zonder overheidsfinanciering verzorgd kan worden'.

Bij de aanvraag moet een plan van aanpak worden overgelegd, waaruit moet blijken dat aan dit criterium wordt voldaan.

Beoordeling: voor de beoordeling van dit criterium geldt een beoordelingsschaal van 1 tot en met 10 punten. De beoordeling is afhankelijk van de mate waarin het plan van aanpak overtuigt en het voornemen kan rekenen op de steun vanuit de beroepspraktijk.

d. Prioritaire terreinen

Art. 6 sub d. 'Het betreft een hbo-master op een of meer prioritaire terreinen, namelijk; Creative industries, Grotestedenproblematiek, Zorg, Plattelandsvernieuwing, Technologie (w.o. zorgtechnologie), Logistiek, Bouw'.

Beoordeling: voor de beoordeling van dit criterium geldt een beoordelingsschaal van 1 tot en met 10 punten. De beoordeling is afhankelijk van de mate waarin het voornemen toeziet op het prioritaire terrein.

e. Relatie hbo-master en de onderzoekseenheid van de hogeschool

Art. 6 sub e. 'De inhoud van de hbo-master wordt mede vormgegeven vanuit een aan de desbetreffende hbo-master gerelateerde onderzoekseenheid van de hogeschool: de hbo-master is of wordt gerelateerd aan het aandachtsgebied van een of meer lectoraten van de betreffende hogeschool'.

Beoordeling: de CDHO stelt vast of de aanvraag ja dan nee voldoet aan deze voorwaarde.

f. Leven Lang Leren (LLL)

Art. 6 sub f. 'De hbo-master levert een bijdrage in het kader van het Leven Lang Leren voor studenten met werkervaring. Dit komt tot uitdrukking in de vormgeving van de hbo-master en in de eisen voor toelating tot de opleiding'.

Beoordeling: voor de beoordeling van dit criterium geldt een beoordelingsschaal van 1 tot en met 10 punten. De beoordeling is afhankelijk van de mate waarin uit de aanvraag blijkt dat de toegangseisen tot de opleiding specifiek gericht zijn op studenten met (2 tot 3 jaar) werkervaring.

g. 60 studiepunten

Art. 6 sub g. 'De hbo-master omvat de norm van 60 studiepunten, conform de studielast voor één studiejaar, of een lichte overschrijding daarvan'.

Beoordeling: een overschrijding tot 90 EC is toegestaan. De CDHO stelt vast of de aanvraag voldoet aan de norm van 60 studiepunten dan wel binnen de toegestane overschrijding van het aantal studiepunten blijft.