

2010/076



ONTVANGEN 18 AUG. 2011

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

Open Universiteit Nederland
T.a.v. drs. Th.J.F.M. Bovens, vz. College van Bestuur
Postbus 2960
6401 DL HEERLEN

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

Onze referentie
311567

Uw brief van
18 oktober 2010

Uw referentie
U2010/6.344FRO

Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister/staatssecretaris van OCW, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML in Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op www.bezwaarschriftenocw.nl

Datum **17 AUG 2011**
Betreft Aanvraag macrodoelmatigheidstoets hbo-bacheloropleiding
Bedrijfskunde

Geachte heer Bovens,

Met uw brief van 18 oktober 2010, door de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs (CDHO) ontvangen op 19 oktober 2010, hebt u mij uw voornemen voorgelegd om de hbo-bacheloropleiding Bedrijfskunde als bekostigde opleiding te verzorgen.

Advies CDHO

De CDHO heeft mij bij brief van 23 maart 2010 negatief geadviseerd over uw aanvraag, omdat niet wordt voldaan aan een van de voorwaarden a, b of c van de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs 2009.

Bij brief van 8 juni 2011 heb ik de CDHO gevraagd om de aanvraag tevens te toetsen aan de voorwaarden d en e van genoemde beleidsregel en om aan mij daarover een aanvullend advies uit te brengen.

Bij brief van 11 juli 2011 heeft de CDHO een aanvullend advies uitgebracht. De beide adviezen, die integraal deel uitmaken van dit besluit, treft u bijgaand aan. Ik heb geconstateerd dat de adviezen van de CDHO zorgvuldig tot stand zijn gekomen.

Besluit

Mede gelet op genoemde adviezen van de CDHO en gelet op het bepaalde in de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) en de 'Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 17 juni 2009' (de Beleidsregel), heb ik besloten om *niet* in te stemmen met uw voornemen om de hbo-bacheloropleiding Bedrijfskunde als bekostigde opleiding te verzorgen.

Beoordelingskader

De wettelijke grondslag voor mijn besluitvorming is gelegen in artikel 6.2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Voorts is de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 17 juni 2009 leidraad geweest voor mijn afwegingen.

Motivering

Ik volg de CDHO in haar oordeel, neergelegd in haar advies van 23 maart 2011, dat uw aanvraag niet voldoet aan voorwaarden a en c van de Beleidsregel. Ik volg evenwel niet haar in dat advies gegeven oordeel dat niet is voldaan aan voorwaarde b van de Beleidsregel. Omdat de voorgenomen opleiding inspeelt op het stimuleren van de combinatie van leren en werken, ben ik van oordeel dat de aanvraag voldoet aan voorwaarde b van de Beleidsregel.

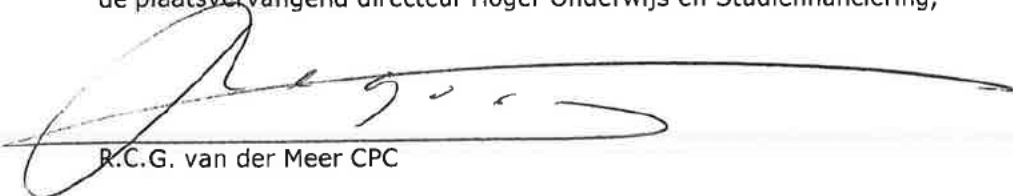
Blijkens haar advies van 11 juli 2011 is de CDHO tot de conclusie gekomen dat uw aanvraag voldoet aan voorwaarde e, maar niet aan voorwaarde d van de Beleidsregel.

Ik volg de CDHO in dit oordeel.

Omdat uw aanvraag niet voldoet aan voorwaarde d van de Beleidsregel, wordt deze niet gehonoreerd.

Een afschrift van deze brief is gezonden aan de NVAO, de CDHO, de HBO-raad, de VSNU, de Inspectie van het Onderwijs en de DUO (Groningen).

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de plaatsvervangend directeur Hoger Onderwijs en Studiefinanciering,



R.C.G. van der Meer CPC

Datum

Onze referentie
311567

Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister/staatssecretaris van OCW, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML in Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op www.bezwaarschriftenocw.nl



**Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs**

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
t.a.v. de Staatssecretaris
drs. H. Zijlstra
Postbus 16375
2500 BJ DEN HAAG

Geachte heer Zijlstra,

Advies

Op 19 oktober 2010 heeft de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs (hierna: de Commissie) het voornemen ontvangen van de Open Universiteit Nederland om de deeltijd hbo bacheloropleiding Netwerk Open Hogeschool (NOH-B) Bedrijfskunde als bekostigde opleiding te verzorgen in de vorm van afstandsonderwijs, zoals bedoeld in artikel 1.3 lid 3 van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek.

datum
23 maart 2011

onderwerp
Nieuwe opleiding
Open Universiteit Nederland
Hbo bachelor
Deeltijd HBO NOH-B
(bedrijfskunde)

ons kenmerk
2010/076

bijlagen
beoordelingskader

Op 9 november 2010 heeft de voorzitter van de Commissie wegens de zorgvuldige adviesprocedure die de Commissie in acht wenste te nemen een nieuwe beslistermijn gesteld. Deze nieuwe termijn werd nodig geacht aangezien de uitkomsten van de bezwaarprocedure HBO-rechten van de Open Universiteit (hierna: OU) mogelijk van belang zouden kunnen zijn voor de afwikkeling van voorliggende aanvraag. De gestelde beslistermijn van 14 februari 2011 is op 18 januari 2011 verlengd tot 14 april 2011 omdat de Commissie in januari 2011 door het Ministerie werd geïnformeerd over het feit dat er gesprekken plaatsvonden met de Open Universiteit over voorliggende aanvraag. De Commissie heeft de uitkomst van deze gesprekken afgewacht. De aanvrager heeft vervolgens op 4 maart 2011 de Commissie verzocht de behandeling van haar aanvraag weer voort te zetten. De Commissie heeft onmiddellijk aan dit verzoek voldaan en de behandeling van de aanvraag voortgezet. Hierbij brengt de Commissie advies uit over dit voornemen.

Advies Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs

Gelet op het hierna volgende adviseert de Commissie u om negatief te besluiten op het verzoek van Open Universiteit Nederland om de deeltijdse hbo-bacheloropleiding NOH-B (Bedrijfskunde) als bekostigd afstandsonderwijs te verzorgen.

Beoordelingskader

De wettelijke grondslag voor dit advies is gelegen in artikel 6.2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW). Voorts heeft de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 17 juni 2009, verder te noemen de Beleidsregel, voor de Commissie als leidraad gediend.

De Commissie heeft kennis genomen van uw brief van 9 februari 2011 gericht aan de Open Universiteit (kenmerk 266512), maar heeft deze niet kunnen betrekken bij haar advies omdat deze van latere datum is dan de datum waarop de Open Universiteit haar aanvraag heeft ingediend. Artikel 10 van de Beleidsregel vereist dat op aanvragen het beleid van toepassing is dat geldt op het moment dat een aanvraag wordt ingediend.



**Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs**

pagina 2 van 4 **Beschrijving van de aanvraag**

De Open Universiteit is gehouden initiële opleidingen te verzorgen in de vorm van afstandsonderwijs, zoals bepaald in artikel 1.3 lid 3 Whw. Het onderwijs dat wordt aangeboden door de Open Universiteit onderscheidt zich vanwege de laagdrempelige toegankelijkheid en de wijze van inschrijving. De OU stelt geen vooropleidingseisen in de zin van art. 7.24 lid 3 Whw en bovendien kan inschrijving bij de OU ook geschieden voor een of meerdere onderwijseenheden. Het onderwijs is, zoals de Commissie reeds in haar eerdere adviezen vaststelde, van complementaire aard. Onderhavige opleiding wordt aangeboden in de vorm van Netwerk Open Hogeschool, een samenwerkingsverband met diverse hogescholen om te komen tot deeltijdopleidingen waarin de Open Universiteit met behulp van een veelheid van leervormen de afstudeerbaarheid voor werkende studenten tracht te vergroten.

Beroep op voorwaarden

De aanvrager doet een onderbouwd beroep op voorwaarden a, b, c, d en e van de Beleidsregel.

Motivering

De Commissie is van mening dat niet is voldaan aan voorwaarde a, b en c van de Beleidsregel.

Beoordeling voorwaarde a Beleidsregel

Het beroep van de aanvrager op voorwaarde a houdt naar het oordeel van de Commissie geen stand, gelet op het feit dat de aanvrager in haar onderbouwing zelf aangeeft dat er enerzijds geen sprake is van een bijdrage aan een door de Minister noodzakelijk geachte nieuwe ontwikkeling in innovatieve sectoren en anderzijds de functies waar de opleiding voor opleidt niet 'nieuw' zijn in enige door de Minister erkende zin van het woord. De Commissie is geen andere mening toegedaan. De aanvraag voldoet niet aan voorwaarde a van de Beleidsregel.

Beoordeling voorwaarde b Beleidsregel

De aanvrager heeft naar het oordeel van de Commissie niet met onderliggende documenten aangetoond dat er sprake is van beleid van de Rijksoverheid waaruit blijkt dat er specifieke behoefte bestaat aan de opleiding Bedrijfskunde en dat deze specifieke opleiding in aanvulling op het bestaande onderwijsaanbod, een oplossing biedt voor een in het beleid van de Rijksoverheid geschetst probleem.

De onderbouwing van aanvrager gaat in op een drietal argumenten, te weten:

1. de voorziening in het groter wordende tekort aan hoger opgeleiden in ons land;
2. de bevordering van het tot stand komen van nieuwe opleidingen die de toegankelijkheid van het onderwijs voor niet-traditionele doelgroepen verhogen;
3. de stimulering en verdere vormgeving van het Leven Lang Leren, inzonderheid de combinatie van leren en werken;

Alvorens de Commissie ingaat op de hierboven weergegeven onderbouwing constateert de Commissie dat een substantieel gedeelte van de onderbouwing van voorwaarde b betrekking heeft op de arbeidsmarkt en ontwikkeling van studentaantallen. Deze onderbouwing heeft betrekking op voorwaarde d van de Beleidsregel.



**Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs**

pagina 3 van 4 Het eerste argument van de aanvrager is generiek en kan in het licht van de Beleidsregel niet als specifieke grond dienen om aan te tonen dat deze specifieke opleiding een oplossing biedt voor een in het beleid van de Rijksoverheid geschetst probleem.

Het tweede argument van de aanvrager heeft betrekking op de mogelijkheid voor studenten om zich in te schrijven voor een onderwijseenheid en in het niet stellen van vooropleidingseisen. Dit argument geeft in dit verband niet meer dan een nadere duiding van de wijze waarop het onderwijs van de OU zich onderscheidt van ander onderwijsaanbod.

Het derde argument van de aanvrager is ontleend aan de toelichting op de Beleidsregel. Conform deze toelichting plaatst de Rijksoverheid beleidsaccenten ten aanzien van het stimuleren van combinaties van leren en werken, bijvoorbeeld in de vorm van duale trajecten. Het argument dat de opleiding bijdraagt aan het stimuleren van combinaties van leren en werken is, gelet op de vormgeving van het onderwijs zoals verzorgd door de Open Universiteit, onvoldoende om te concluderen dat deze specifieke opleiding een oplossing biedt voor een in het beeld van de Rijksoverheid geschetst probleem. Een beroep op voorwaarde b kan derhalve niet slagen.

Beoordeling voorwaarde c Beleidsregel

In de aanvraag wordt een beroep gedaan op criteria c.1 en c.2 van de Beleidsregel. De Commissie heeft dit opgevat als een beroep op voorwaarde c van de Beleidsregel 2009. Dit beroep slaagt echter niet.

Naar oordeel van de Commissie wordt het onderwijs niet specifiek aangeboden in een landsdeel waar beleid wordt gevoerd t.a.v. achterstanden, en voldoet de aanvraag derhalve niet aan voorwaarde c van de Beleidsregel. De Commissie heeft hierbij overwogen dat het hier om onderwijs gaat met een landelijke dekking, die niet regiogebonden is, zoals aanvrager zelf in haar aanvraag aangeeft. Aanvrager heeft aangegeven dat het mogelijk is dat in de toekomst instellingen die in een achterstandsgebied als bedoeld in voorwaarde c participeren. Echter, naar overtuiging van de Commissie is het onderhavige voornemen niet (specifiek) bedoeld om tegemoet te komen aan de doelstellingen waarop een landsdeel wordt aangewezen als achterstandsregio. Het kan bovendien niet zo zijn dat indien één participant zich in een achterstandsregio bevindt, het onderhavige voornemen dat immers een landelijke dekking beoogt, als geheel onder voorwaarde c zou vallen. Naar mening van de Commissie zou dit strijdig zijn met de bedoeling van voorwaarde c. Ook het appel dat er *inhoudelijk* door een opleiding ingespeeld kan worden op regionale thema's doet hieraan niet af. Voorwaarde c ziet immers niet toe op de inhoud van het onderwijs.

Nu de aanvraag niet voldoet aan voorwaarde a, b of c van de beleidsregel is toetsing aan voorwaarde d en e niet langer relevant.

De Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs


Mw. mr. R.G.K. Voss
vicevoorzitter



**Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs**

pagina 4 van 4 **Bijlage:**

Beoordelingskader macrodoelmatigheid nieuwe opleiding

Aan de hand van de in de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 17 juni 2009 genoemde voorwaarden worden voornemens tot het verzorgen van een nieuwe opleiding beoordeeld op doelmatigheid. Een nieuwe opleiding kan volgens artikel 4.1 van deze Beleidsregel alleen doelmatig worden geacht indien het voornemen ten minste voldoet aan één van de voorwaarden a, b of c en tevens aan de beide voorwaarden d en e.

Volgens voorwaarde a draagt de opleiding aantoonbaar bij aan de verdere ontwikkeling van de Nederlandse kennissamenleving doordat de opleiding tegemoet komt aan een door de Minister erkende behoefte aan nieuwe beroepen of aan door de Minister noodzakelijk geachte nieuwe ontwikkelingen, waaronder wetenschappelijke ontwikkelingen in innovatieve sectoren.

Volgens voorwaarde b draagt de opleiding aantoonbaar bij aan een andere dan onder a genoemde en door de Minister erkende behoefte op terreinen, waarvoor de Rijksoverheid een bijzondere verantwoordelijkheid op stelselniveau draagt.

Volgens voorwaarde c wordt de opleiding gevestigd in een landsdeel waarover bestuurlijke afspraken met de Minister zijn gemaakt om de kennisinfrastructuur aldaar te versterken, om daarmee gebiedsspecifieke knelpunten en achterstandssituaties te verminderen.

Op grond van voorwaarde d mag realisering van een opleiding op langere termijn niet leiden tot substantieel, of indien aan voorwaarde c is voldaan tot bovenmatig, nadelige effecten voor de benutting van de bestaande capaciteit en infrastructuur op het desbetreffende onderwijs- en onderzoeksterrein.

Volgens voorwaarde e is de inbedding van de opleiding in de (regionale) kennisinfrastructuur voldoende verzekerd.



**Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs**

Ministerie van OCW
t.a.v. de Staatssecretaris
drs. H. Zijlstra
Postbus 16375
2500 BJ DEN HAAG

Geachte heer Zijlstra,

Op 23 maart 2011 heeft de CDHO advies uitgebracht inzake de aanvraag van de Open Universiteit voor een hbo bacheloropleiding Bedrijfskunde. Aangezien de aanvraag naar oordeel van de commissie niet voldeed aan de vereisten onder voorwaarden a, b, en c van de Beleidsregel was toetsing aan voorwaarden d en e niet langer relevant. Mocht u tot de conclusie komen dat wel voldaan is aan voorwaarde a, b en/of c dan dient de aanvraag alsnog getoetst te worden onder d en e. Hieronder treft u het oordeel van de commissie ten aanzien van de mate waarin aanvrager heeft voldaan aan voorwaarden d en e van de Beleidsregel.

Datum

11 juli 2011

Onderwerp

Beoordeling voorwaarden
d en e Beleidsregel

OU hbo bachelor

bedrijfskunde

uw kenmerk

ons kenmerk

2010/076

Bijlagen

Beoordelingskader

Advies Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs

Gelet op het hierna volgende adviseert de commissie u om negatief te besluiten op het verzoek van de Open Universiteit om de opleiding hbo bachelor NOH-B als bekostigde opleiding te mogen aanbieden.

Beoordelingskader

De wettelijke grondslag voor dit advies is gelegen in artikel 6.2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW). Voorts heeft de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 17 juni 2009, verder te noemen de Beleidsregel, voor de commissie als leidraad gediend. Het beoordelingskader treft u in de bijlage bij dit advies aan.

Aanvrager doet een onderbouwd beroep op voorwaarden a, b, c, d en e van de beleidsregel.

Motivering

De aanvraag voldoet naar mening van de commissie aan voorwaarde e van de beleidsregel.

Beoordeling voorwaarde a, b en c

Zie advies d.d. 23 maart 2011.

Beoordeling voorwaarde d

Naar mening van de commissie leidt het realiseren van de opleiding op langere termijn tot substantieel nadelige effecten voor de benutting van de bestaande capaciteit en infrastructuur op het desbetreffende onderwijs- en onderzoeksterrein en is daarmee niet voldaan aan voorwaarde d van de Beleidsregel.

pagina 2 van 4 Afstemmingsoverleg

Aanvrager heeft veel aandacht besteed aan de weergave van het afstemmingsoverleg. Aanvrager heeft alle 19 aanbieders van hbo bacheloropleidingen bedrijfskunde en daarmee verwante opleidingen verzocht te reageren op het voornemen de nieuwe opleiding hbo bachelor bedrijfskunde in deeltijd te verzorgen. Van deze 19 aanbieders hebben er 6 niet gereageerd op het verzoek om hun standpunt kenbaar te maken. 9 aanbieders hadden geen bezwaar, hetgeen deels verklaard wordt door het feit dat zij bij de vormgeving van de opleiding betrokken zijn. 4 aanbieders hebben bezwaar aangetekend. Van deze 4 aanbieders zijn er twee bekostigde en twee niet-bekostigde instellingen. Alle bezwaarden geven aan dat zij vrezen voor kannibalisatie van de eigen (deeltijd) bedrijfskundeopleidingen, hetgeen gezien de stabiele tot licht dalende instroomcijfers bij de verschillende bedrijfskundeopleidingen niet ondenkbeeldig is.

Instroom

Aanvrager heeft bij de argumentatie onder voorwaarde b van de Beleidsregel (en niet zoals vereist bij voorwaarde d) aangegeven dat er in de huidige situatie sprake is van een stabiel tot licht dalend aantal studenten bedrijfskunde, zowel voltijd als deeltijd (aanvraag p. 16). De absolute aantallen variëren van 33 nieuwe studenten (Stenden) tot 366 (Avans) in 2010 volgens de HBO Monitor. Een beargumenteerde schatting van de instroomcijfers 2 jaar na start van de nieuwe opleiding ontbreekt bij de aanvraag.

Arbeidsmarkt

Aanvrager levert cijfers aan waaruit blijkt dat de komende jaren een groeiende behoefte zal zijn aan hoogopgeleide werknemers. Wat voor soort opleiding deze hoogopgeleiden moeten hebben genoten is daarbij niet aangegeven. Aanvrager perkt de arbeidsmarkt vervolgens verder in tot de categorie 'hogere opgeleide leidinggevenden' en geeft aan dat er de komende jaren een gunstig perspectief op de arbeidsmarkt is voor deze beroepsgroep. 'Hogere opgeleide leidinggevenden' vormen echter een zeer algemene beroepsgroep waarvoor hbo bachelors bedrijfskunde niet specifiek worden opgeleid. Uit de HBO Monitor 2010 blijkt dat de uitstroom van de opleidingen bedrijfskunde en de vraag op de arbeidsmarkt momenteel goed op elkaar aansluiten. Er is sprake van een grote instroom, er is geen krapte op de arbeidsmarkt en de geografische spreiding van de opleidingen is goed, ook wat betreft de duale en deeltijdvarianten. Dit leidt tot de conclusie dat de urgentie ontbreekt om een nieuwe opleiding bedrijfskunde in het leven te roepen.

Bijzondere positie Open Universiteit

De Open Universiteit neemt een bijzondere positie in binnen het (bekostigd) hoger onderwijs omdat zij bij wet is ingesteld om het tweedekansonderwijs te bevorderen. De wettelijke taak van de OU behelst het bieden van afstandsonderwijs aan een doelgroep die wegens toelatingseisen of andere drempels belemmeringen ondervindt bij de wens hoger onderwijs te genieten. De voorgenomen opleiding bedrijfskunde is een uitvoering van deze wettelijke taak. De opleiding is complementair aan het bestaand bekostigd en onbekostigd bedrijfskundeonderwijs. De opleiding bedrijfskunde van de OU onderscheidt zich met name van andere (on)bekostigde bedrijfskundeopleidingen door de vorm van het onderwijs, drempelloze toelating en de mogelijkheid om in te schrijven voor losse modules van een hbo opleiding.

Gelet op het risico op kannibalisatie van bestaande (deeltijd)opleidingen hbo bedrijfskunde, het feit dat geen onderbouwde schatting van het instroomvolume is gegeven en het feit dat in de huidige arbeidsmarktsituatie de urgentie voor het realiseren van een nieuwe opleiding



**Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs**

pagina 3 van 4 hbo bedrijfskunde ontbreekt concludeert de commissie dat het realiseren van de opleiding op langere termijn tot substantieel nadelige effecten voor de benutting van de bestaande capaciteit en infrastructuur op het desbetreffende onderwijs- en onderzoeksterrein leidt. Daarmee is niet voldaan aan voorwaarde d van de Beleidsregel.

Beoordeling voorwaarde e

De commissie is van oordeel dat de inbedding van de opleiding in de (regionale) kennisinfrastructuur in voldoende mate is verzekerd. In haar overwegingen heeft de commissie betrokken het feit dat wordt samen gewerkt met een aantal hogescholen die ieder voor zich reeds verankerd zijn in het beroepenveld en opleidingsveld in Nederland.

Gelet op het vorenstaande adviseert de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs u om negatief te besluiten op het voorliggende verzoek.

De Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs


Mw. M. R. G. K. Voss
Vicevoorzitter



**Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs**

pagina 4 van 4 **Bijlage:**

Beoordelingskader macrodoelmatigheid nieuwe opleiding

Aan de hand van de in de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 17 juni 2009 genoemde voorwaarden worden voornemens tot het verzorgen van een nieuwe opleiding beoordeeld op doelmatigheid. Een nieuwe opleiding kan volgens artikel 4.1 van deze beleidsregel alleen doelmatig worden geacht indien het voornemen ten minste voldoet aan één van de voorwaarden a, b of c en tevens aan de beide voorwaarden d en e.

Volgens voorwaarde a draagt de opleiding aantoonbaar bij aan de verdere ontwikkeling van de Nederlandse kennissamenleving doordat de opleiding tegemoet komt aan een door de Minister erkende behoefte aan nieuwe beroepen of aan door de Minister noodzakelijk geachte nieuwe ontwikkelingen, waaronder wetenschappelijke ontwikkelingen in innovatieve sectoren.

Volgens voorwaarde b draagt de opleiding aantoonbaar bij aan een andere dan onder a genoemde en door de Minister erkende behoefte op terreinen, waarvoor de Rijksoverheid een bijzondere verantwoordelijkheid op stelselniveau draagt.

Volgens voorwaarde c wordt de opleiding gevestigd in een landsdeel waarover bestuurlijke afspraken met de Minister zijn gemaakt om de kennisinfrastructuur aldaar te versterken, om daarmee gebiedsspecifieke knelpunten en achterstandssituaties te verminderen.

Op grond van voorwaarde d mag realisering van een opleiding op langere termijn niet leiden tot substantieel, of indien aan voorwaarde c is voldaan tot bovenmatig, nadelige effecten voor de benutting van de bestaande capaciteit en infrastructuur op het desbetreffende onderwijs- en onderzoeksterrein.

Volgens voorwaarde e is de inbedding van de opleiding in de (regionale) kennisinfrastructuur voldoende verzekerd.