

2011/014



ONTVANGEN 14 MAART 2012

**Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap**

> Retouradres Postbus 606 2700 ML Zoetermeer

Het College van Bestuur van de Hogeschool Leiden
De heer E.P. van Maanen
Postbus 382
2300 AJ LEIDEN

Europaweg 2
2711 AH Zoetermeer
Postbus 606
2700 ML Zoetermeer
www.bezwaarschriftenocw.nl

Contactpersoon



Datum 12 MRT 2012
Betreft Beslissing op bezwaar BC110698

Onze referentie
DUO/OND-2012/19235M

Uw referentie
22 november 2011
23612/PvM/JvdW/LG/SHWdB

Geacht College,

Bij brief van 14 juni 2011, door de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs (CDHO) ontvangen op 21 juni 2011, hebt u mij verzocht in te stemmen met uw voornemen om de hbo bachelor opleiding Forensisch ICT als bekostigde opleiding in Leiden te verzorgen.

Bij besluit van 14 oktober 2011 heb ik besloten om niet in te stemmen met uw voornemen.

Bij brief van 22 november 2011 hebt u pro forma bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Bij brief van 21 december 2011 hebt u de gronden van dat bezwaar ingediend.

Op 1 februari 2012 zijn uw bezwaren mondeling toegelicht. Tijdens de hoorzitting waren namens u aanwezig de heren drs. J. van der Willik, mr. F. Hendriks, mr. M. Veen en E. Loermans en mw. mr. L. Griep. U bent gehoord door mw. mr. L.E. van der Weij en mw. mr. M.D. Cossee-Gosschalk.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift ongegrond, omdat op goede gronden is besloten dat uw aanvraag niet voldoet aan de vereisten van artikel 6.2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW). Voor de onderbouwing van dit besluit verwijs ik u naar de onderstaande overwegingen.

Relevante regelgeving

Voor de relevante regelgeving verwijs ik naar artikel 6.2 van de WHW en de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 17 juni 2009 (hierna: de Beleidsregel), nr. HO&S/BS/2009/118878.

Bezwaar

U hebt zich op het standpunt gesteld dat het besluit in strijd is met het motiveringsbeginsel ex artikel 3:46 van de Awb. Volgens u moet ik op grond van de Beleidsregel een eigen afweging maken en kan ik niet volstaan in mijn besluit met een enkele verwijzing naar het advies van de CDHO.

Daarnaast is de beleidsregel volgens u in strijd met de wet en is er met de in artikel 4.1 van de Beleidsregel opgenomen voorwaarden sprake van een schending van het verbod van détournement de pouvoir.

Verder is de door u beoogde opleiding volgens u niet inhoudelijk vergelijkbaar met de opleidingen Forensisch Onderzoek van de Hogeschool van Amsterdam en Information Security Management van de Haagse Hogeschool. Volgens u is de opleiding Forensisch ICT een unieke opleiding in Nederland. Een eventuele vrees voor leegloop bij andere onderwijsinstellingen door de komst van uw opleiding acht u dan ook niet terecht. U voert daarbij aan dat het instroomvolume van de andere opleidingen in Amsterdam en Den Haag de afgelopen jaren stabiel is gebleven.

Volgens u heeft de CDHO bij de beoordeling van uw voornemen een oneigenlijk criterium gehanteerd dat niet valt binnen de bevoegdheid van de Beleidsregel door in het advies op te nemen dat de opleiding het risico draagt een modestudie te worden. Los daarvan is er volgens u ook geen sprake van dat uw opleiding een modestudie zou worden.

Verder is er volgens u sprake van een substantiële arbeidsmarktvraag naar uw opleiding en is uw opleiding geen smalle opleiding.

Ter hoorzitting hebt u daaraan – kort samengevat – toegevoegd dat Forensisch ICT een heel ander vakgebied is dan de opleidingen in Den Haag en Amsterdam. Uw opleiding kan volgens u dan ook niet ten koste gaan van die twee opleidingen. Daarnaast is er een numerus fixus van 50 a 60 studenten bij de opleiding in Amsterdam. De vraag naar de opleiding is veel groter dan dat de Hogeschool van Amsterdam aan studenten kan plaatsen. De daar afgewezen studenten kunnen volgens u uitwijken naar uw voorgenoemde opleiding en uw nieuwe opleiding zal dan ook niet leiden tot een verminderde instroom bij Amsterdam.

Daarnaast hebt u aangevoerd dat ik in 2010 wel heb ingestemd met het voornemen van Saxion Hogescholen om te starten met de opleiding Forensisch Onderzoek. U begrijpt niet waarom die opleiding wel is toegekend en uw opleiding niet.

Voor wat betreft de arbeidsmarktbehoefte hebt u zich op het standpunt gesteld dat er bij de politie 450 nieuwe forensische agenten nodig zijn. Ook bij de commerciële adviesbureaus is er behoefte aan Forensisch ICT-ers. De Politieacademie en de opleidingen in Amsterdam en Den Haag kunnen volgens u niet aan die vraag voldoen. Zowel bij de politie als bij onder andere Deloitte moeten nieuwe collega's nu intern worden opgeleid om de forensische ICT component bijgebracht te krijgen. Het zou volgens u erg fijn zijn als er een hbo opleiding zou komen die aansluit bij de behoefte in de praktijk aan Forensisch ICT'ers.

Er bestaat bij de Hogeschool Leiden nu alleen een forensische afstudeervariant van de opleiding ICT. Een vierjarige hbo opleiding Forensisch ICT is volgens u noodzakelijk. De student Forensisch ICT moet er namelijk vanaf het begin van de studie op gericht zijn of het ICT bewijs houdbaar en toetsbaar is voor de rechter. Deze attitude en rechtenachtergrond wilt u vanaf het eerste jaar aanbieden aan de studenten. Op die elementen moet die student zijn focus leggen.

Overwegingen

U hebt mij verzocht om de opleiding Forensisch ICT als bekostigde hbo-bacheloropleiding te mogen verzorgen in Leiden.

Voorwaarde d van de Beleidsregel

De wetgever heeft uitdrukkelijk beoogd een "nee-tenzij" principe in te voeren in de wetgeving met betrekking tot het uitbreiden van het onderwijsaanbod door het verzorgen van een nieuwe opleiding. Dit houdt in dat ervan wordt uitgegaan dat er reeds sprake is van een dekkend onderwijsaanbod en dat uitbreiding van dat aanbod, bijvoorbeeld in de vorm van een nieuwe opleiding, alleen in uitzonderingsgevallen wenselijk is. (Tweede Kamer 2003-2004, 29 244, nr. 6 blz. 4).

Dit is tot uitdrukking gebracht in de Beleidsregel, dat het toetsingskader vormt voor de doelmatigheid van een voornemen tot het starten van een nieuwe opleiding.

Uit de Beleidsregel vloeit voort dat naast een selectieve koers waar het gaat om uitbreiding van het onderwijsaanbod, het accent ook vooral zal moeten liggen op een betere positionering en benutting van de bestaande infrastructuur.

De CDHO heeft hetgeen u in uw aanvraag hebt aangevoerd, getoetst aan de voorwaarden b, d en e van artikel 4.1 van de Beleidsregel. Zij heeft dat oordeel neergelegd in haar advies aan mij van 19 september 2011.

De CDHO heeft haar oordeel vervolgens neergelegd in haar advies aan mij van 19 september 2011.

Volgens u heb ik mijn besluit onvoldoende gemotiveerd door daarin slechts te verwijzen naar het advies van de CDHO.

Dit standpunt kan echter geen stand houden. De CDHO heeft als taak het beoordelen van aanvragen macrodoelmatigheid hoger onderwijs en het uitbrengen van advies daarover aan mij. In het advies is gemotiveerd aangegeven hoe de CDHO tot haar advies is gekomen. In mijn besluit heb ik verwezen naar het advies en vermeld dat het advies zorgvuldig tot stand is gekomen en inhoudelijk afdoende is. Het advies heb ik bij mijn besluit van 14 oktober 2011 aan u meegestuurd.

Gelet hierop kon ik ter motivering van mijn besluit van 14 oktober 2011 ex artikel 3:49 van de Awb volstaan met een verwijzing naar het door de CDHO uitgebrachte advies.

Daarnaast hebt u gesteld dat de Beleidsregel in strijd is met de wet en dat er sprake is van détournement de pouvoir.

Hierover merk ik op dat het voornemen ingevolge artikel 6.2 van de WHW aan mij dient te worden voorgelegd met het oog op de beoordeling van een doelmatige taakverdeling tussen de instellingen, gelet op het geheel van de voorzieningen op het gebied van het hoger onderwijs (macro-doelmatigheidstoets).

Nu de wet uitdrukkelijk spreekt over beoordelen betekent dit dat er sprake is van een discretionaire bevoegdheid in de vorm van beoordelingsvrijheid. Met de vaststelling van de Beleidsregel is invulling gegeven aan deze beoordelingsvrijheid door aan te geven wat onder een doelmatige taakverdeling tussen de instellingen moet worden verstaan.

Blijkens de Nota naar aanleiding van het verslag (Tweede Kamer, vergaderjaar 2001-2002, 27 920, nr. 5) hebben analyses naar de doelmatigheid van het hoger onderwijs betrekking op de doelmatigheid van het opleidingsaanbod in relatie tot het aantal studenten, de vraag op de arbeidsmarkt en de gerealiseerde kwaliteit en vernieuwing. Zoals blijkt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie ABRvS 2 mei 2007, LJN BA4195) volgt hieruit dat bij de beoordeling van de macrodoelmatigheid met betrekking tot een nieuwe opleiding niet alleen wordt gekeken naar de spreiding en de mate van verscheidenheid van de voorzieningen in het hoger onderwijs, doch dat het ook gaat om de effecten van een nieuwe opleiding voor het totale aanbod aan opleidingen en hun maatschappelijke wenselijkheid.

Gelet op het vorenstaande, ben ik met het vaststellen van de in artikel 4.1 van de Beleidsregel neergelegde voorwaarden de grenzen van artikel 6.2, derde lid, van de WHW, ter invulling waarvan de Beleidsregel is vastgesteld, niet te buiten gegaan. Evenmin is er sprake van détournement de pouvoir.

Inhoudelijk spitst dit geschil zich toe op de vraag of uw voornemen voldoet aan voorwaarde d van de Beleidsregel.

Voorwaarde d van de Beleidsregel houdt in dat het realiseren van de opleiding naar de mening van de minister op langere termijn niet tot substantieel nadelige effecten mag leiden voor de benutting van de bestaande capaciteit en infrastructuur op het desbetreffende onderwijs- en onderzoeksterrein, waaronder tevens moet worden begrepen het aanbod van vergelijkbaar, niet-bekostigd onderwijs, dat de student onder vergelijkbare condities kan volgen als het onderwijs van een bekostigde opleiding. Uit de toelichting bij dit artikel volgt dat de toepassing van voorwaarde d een verschraling van de voorzieningen en ondoelmatige investeringen moet voorkomen. Het gaat hierbij om de effecten op langere termijn waarbij als algemeen uitgangspunt wordt gehanteerd, dat kapitaalintensieve onderwijs- en onderzoeksvoorzieningen optimaal moeten worden benut. Hierbij is als invalshoek onder meer van belang de investeringen voor de nieuwe opleiding in voorzieningen en expertise in relatie tot elders gerealiseerde investeringen op het desbetreffende terrein.

Daarnaast is in de toelichting opgenomen dat realisering van een nieuwe opleiding in beginsel niet doelmatig is indien het aantal eerste inschrijvingen in vergelijkbare opleidingen landelijk gezien sinds de laatste 3 jaar terugloopt of stabiliseert.

Uit artikel 4.3, eerste lid, van de Beleidsregel volgt dat u bij de aanvraag tot beoordeling van uw voornemen documenten moet overleggen waaruit moet blijken dat de door u voorgenomen opleiding voldoet aan de in de Beleidsregel opgenomen voorwaarden. Uit de toelichting bij dit artikel volgt dat uit de overgelegde documenten in elk geval zal moeten blijken: de arbeidsmarktbehoefte, het instroomvolume dat de instelling twee jaar na de start van de opleiding verwacht en de gevolgen voor de benutting van de bestaande opleidingscapaciteit.

Een onderbouwing uitsluitend in de vorm van adhesiebetuigingen en/of standpunten van lokale overheden of brancheorganisaties volstaat niet om te kunnen aantonen dat is voldaan aan de voorwaarden van artikel 4.1, eerste lid, van de Beleidsregel.

Substantieel nadelige effecten bij andere instellingen

U hebt zich op het standpunt gesteld dat er geen sprake zal zijn van leegloop van studenten bij de opleidingen in Amsterdam en Den Haag, omdat deze niet vergelijkbaar zijn met uw voornemen tot het verzorgen van de hbo-opleiding Forensisch ICT. Dit standpunt kan echter geen stand houden. De opleidingen hebben weliswaar een duidelijk eigen karakter, maar verschillen niet zodanig van elkaar dat verwacht kan worden dat uw nieuwe opleiding geen enkel effect zal hebben op de instroom bij de beide bestaande opleidingen. Deze verschillen heeft de CDHO in haar advies gekarakteriseerd als 'accenten', omdat alle drie de opleidingen betrekking hebben op forensisch onderzoek en opsporingsmethoden, zij het vanuit verschillende invalshoeken. De instroom bij de opleiding Forensisch Onderzoek te Amsterdam bestaat volgens de website en opleidingsgids uit havo- en vwo-leerlingen met een natuur en techniek- of een natuur- en maatschappijprofiel of mbo-leerlingen met een diploma op niveau 4 en bij voorkeur biologie, scheikunde of natuurkunde in het pakket. De instroom bij de opleiding Information Security Management te Den Haag bestaat volgens de website uit havo- en vwo-leerlingen met eveneens bèta en bèta/gammaprofielen en mbo-leerlingen op niveau 4 met interesse in ICT, veiligheid en justitie. De instroom bij de door u voorgenomen opleiding zal eveneens bestaan uit havo- en vwo-leerlingen met een bèta of bèta/gammaprofiel en uit mbo'ers met een opleiding op niveau 4 in de bèta/gammarichting.

Naast de overeenkomende feitelijke toelatingseisen is de opleiding Forensisch ICT evenals Forensisch Onderzoek en Information Security Management gericht op studenten die geïnteresseerd zijn in de combinatie van opsporing en onderzoek. Ook de arbeidsmarkt voor de drie opleidingen overlapt. Potentiële functies voor afgestudeerden van alle drie de opleidingen zijn te vinden bij de politie, het OM, het Nederlands Forensisch Instituut en particuliere rechediensten.

Daar komt bij dat u uw voornemen, ingevolge artikel 4.3, eerste lid onder f, van de Beleidsregel, hebt afgestemd met 15 andere hbo-instellingen en de Politieacademie. Uit de Beleidsregel volgt dat het gaat om een afstemmingsoverleg tussen instellingen die vergelijkbare opleidingen verzorgen. Aangezien u er zelf voor hebt gekozen om overleg te voeren over uw voornemen met de Hogeschool van Amsterdam en de Haagse Hogeschool, hebt u de opleidingen die deze twee instellingen aanbieden blijkbaar in bepaalde mate vergelijkbaar geacht met uw voornemen, ook al zijn er onderlinge verschillen tussen de drie opleidingen.

Los daarvan is het afstemmingsoverleg één van de factoren die een rol spelen bij de beoordeling van het voornemen. Bij de beoordeling van het voornemen kan ik alle beschikbare afstemmingsgegevens betrekken, dus zowel de verklaringen van geen bezwaar en de opmerkingen die daarbij zijn gemaakt door enkele hogescholen en de aanvankelijke bezwaren en de latere wijziging daarvan door de Hogeschool van Amsterdam en de Haagse Hogeschool.

Ook uit hetgeen u ter hoorzitting hebt aangevoerd over de numerus fixus bij de opleiding in Amsterdam, blijkt dat u er zelf van uit gaat dat uw opleiding en die van Amsterdam in bepaalde mate vergelijkbaar zijn. U hebt namelijk aangegeven dat uw

opleiding een goed alternatief zou kunnen zijn voor studenten, die vanwege de numerus fixus niet kunnen instromen bij de opleiding Forensisch Onderzoek te Amsterdam. Daarnaast hanteert de Hogeschool van Amsterdam een numerus fixus van 75 studenten per jaar voor de opleiding Forensisch Onderzoek en niet zoals u stelt 50 of 60 studenten per jaar. Uit het Centraal Register Inschrijvingen Hoger Onderwijs (CRIHO) blijkt dat de opleiding de afgelopen 5 jaar (2005 - 2010) niet volledig gevuld is geweest. Het bestaande opleidingsaanbod is dus nog niet volledig uitgenut. De fixus is dan ook niet zonder meer een indicatie dat er zoveel meer belangstelling van studenten voor deze opleiding en daarmee voor een nieuw door u te starten opleiding is. Het hanteren van de fixus betekent niet zonder meer dat er geen substantieel nadeel zal kunnen plaatsvinden bij de opleiding in Amsterdam door uw voorgenoemde opleiding.

Zoals hiervoor vermeld is in de toelichting bij voorwaarde d van artikel 4.1, eerste lid, van de Beleidsregel opgenomen dat realisering van een nieuwe opleiding in beginsel niet doelmatig is indien het aantal eerste inschrijvingen in vergelijkbare opleidingen landelijk gezien sinds de laatste 3 jaar terugloopt of stabiliseert. U hebt zelf in uw bezwaarschrift te kennen gegeven dat de toestroom van de opleidingen in Amsterdam en Den Haag de laatste jaren stabiel is gebleven. Dit is een belangrijke indicatie voor het feit dat uw voorgenoemde opleiding dan ook in beginsel niet doelmatig is.

Gezien de sterke overeenkomsten qua instroomdoelgroep en arbeidsmarkt van de drie opleidingen, hebt u niet voldoende met documenten onderbouwd dat uw opleiding geen substantieel nadelige effecten zal hebben op de instroom bij de twee bestaande opleidingen.

Arbeidsmarktperspectief

U hebt zich op het standpunt gesteld dat er een substantiële arbeidsmarktvaart is naar uw opleiding.

Dit standpunt kan evenmin stand houden. Ik heb, overeenkomstig het advies van de CDHO, mede op basis van arbeidsmarktonderzoek dat uw instelling door Hobéon heeft laten uitvoeren, geconcludeerd dat forensisch ICT een relatief nieuw vakgebied is waarbinnen de arbeidsmarktperspectieven voor toekomstige afgestudeerden nog onduidelijk zijn. De geïnterviewde werkgevers uit de sector geven in het rapport van Hobéon uiteenlopende visies op het aantal werknemers dat de komende jaren nodig zal zijn ter vervanging van of als uitbreiding op de bestaande capaciteit, variërend van 30 tot 200 fte per jaar. Met name bij de politie en het Openbaar Ministerie worden baanopeningen verwacht, zoals blijkt uit het rapport van Hobéon.

Uit de reactie van de Politieacademie op het verzoek om afstemming blijkt echter dat de politie intern forensisch ICT'ers werft en opleidt en geen toename van het aantal vacatures voor externen verwacht.

Bij de rijksoverheid, dus ook het OM, geldt de komende tijd een vacaturestop. Verder is de hiervoor genoemde numerus fixus door de Hogeschool van Amsterdam juist ook mede ingesteld om te grote druk op de arbeidsmarkt voor forensisch onderzoekers te vermijden. Dit betekent dat er sprake is van een onzekere, waarschijnlijk krappe arbeidsmarkt voor de afgestudeerden.

In de Nationale Cyber Security Strategie (NCSS), waar u naar verwijst, is op pagina 10 aandacht besteed aan onderwijs. Daaruit blijkt dat wordt gestreefd naar vergroting van de aandacht voor ICT-veiligheid binnen bestaande opleidingen. Er wordt ook samengewerkt met de Hogeschool van Amsterdam en de Haagse Hogeschool. Er wordt dus niet gestreefd naar nieuwe opleidingen. Op pagina 8 van de NCSS is aangegeven dat de rijksoverheid zelf een opleidings- en trainingscentrum opricht om medewerkers bij politie en justitie te scholen in de opsporing en vervolging van cybercriminaliteit. Bovendien streeft de rijksoverheid naar het inzetten van meer agenten – binnen het bestaande budgettaire kader – op de opsporing van cybercrime binnen het high tech crime team van het KLPD. Er wordt niet gesproken over uitbreiding van het personeelsbestand.

Uit het onderzoek van het Researchcentrum voor Onderwijs en Arbeidsmarkt (ROA) 'de arbeidsmarkt naar opleiding en beroep tot 2016' blijkt dat de komende jaren een krimp wordt verwacht in de sector openbare orde en veiligheidsberoepen vanwege de

bezuinigingen bij de rijksoverheid. Er wordt met name een krimp verwacht bij de beroepsgroepen politieagenten, onderofficieren en beveiligingsemployees. Forensisch ICT'ers, die bij de politie zouden gaan werken, zouden de rang krijgen van politieagent of onderofficier. Volgens ROA zijn de arbeidsmarktperspectieven voor hen dus niet gunstig.

Tijdens de zitting hebt u te kennen gegeven dat het door Hobéon uitgevoerde arbeidsmarktonderzoek in 2008 enigszins is achterhaald. U hebt echter geen recentere gegevens over de arbeidsmarkt overgelegd, waaruit onderbouwd zou blijken dat er daadwerkelijk een substantiële arbeidsmarktbehoefte is aan uw voorgenomen opleiding. Dit ligt wel op uw weg, zoals volgt uit artikel 4.3 van de Beleidsregel.

Van uw zijde is tijdens de hoorzitting wel naar voren gebracht dat er 450 extra mensen nodig zijn bij de Digitale Recherche van de politie en dat er extra mensen nodig zijn bij commerciële bedrijven, zoals Deloitte. Deze stelling hebt u echter in het geheel niet met documenten onderbouwd. Overigens blijkt uit de hiervoor genoemde National Cyber Security Strategie en de ROA juist het tegendeel.

Daar komt bij dat de enkele ter hoorzitting geuite adhesiebetuigingen voor uw opleiding door de heer Loermans van de politie en de heer Veen van Deloitte, niet volstaan om te kunnen aantonen dat is voldaan aan voorwaarde d van artikel 4.1. van de Beleidsregel.

Op grond van al de hiervoor genoemde informatie heb ik, overeenkomstig het advies van de CDHO, geconcludeerd dat uw instelling niet met documenten heeft onderbouwd dat er een arbeidsmarktbehoefte bestaat aan uw opleiding en al helemaal niet dat uw opleiding, naast het reeds bestaande aanbod, noodzakelijk zou zijn om te kunnen voldoen aan die door u gestelde arbeidsmarkt vraag naar Forensisch ICT'ers.

Sterker nog, u hebt ter hoorzitting aangegeven dat uw instelling al een afstudeervariant Forensische ICT aanbiedt. Uit documenten is niet gebleken dat deze afstudeerrichting onvoldoende zou zijn voor het opleiden van mensen voor het werkveld. Desgevraagd heeft de heer Loermans te kennen gegeven dat ook de Hogeschool Zuyd te Heerlen een afstudeerrichting op forensisch vakgebied aanbiedt, die voldoet aan de minimumeisen van hetgeen hij nodig heeft voor het werkveld en dat er wellicht meer forensische modules ingepast zouden kunnen worden in het curriculum om te voldoen aan de behoefte van de Digitale Recherche.

Niet is gebleken dat de afstudeervariant die uw instelling aanbiedt niet voldoet aan de genoemde minimumeisen, noch dat er enige modules aan de door u aangeboden afstudeervariant zouden kunnen worden toegevoegd.

Uit het voorgaande blijkt dat uw instelling niet met documenten heeft onderbouwd dat er een arbeidsmarktbehoefte bestaat aan uw opleiding en al helemaal niet dat uw opleiding, naast het reeds bestaande opleidingsaanbod inclusief de afstudeerrichtingen, noodzakelijk zou zijn om te kunnen voldoen aan de door u gestelde arbeidsmarkt vraag naar Forensisch ICT'ers.

Het feit dat de opleiding smal is en al dan niet een modestudie zou zijn, doet hier niet aan af.

Gelijkheidsbeginsel

U hebt een beroep gedaan op het gelijkheidsbeginsel door te verwijzen naar de opleiding Forensisch Onderzoek van Saxion Hogescholen te Enschede, met welk voornemen ik wel heb ingestemd.

Uw beroep daarop slaagt echter niet, omdat door u in het geheel niet is onderbouwd in hoeverre er sprake zou zijn van gelijkheid tussen uw instelling en Saxion Hogescholen.

Gelet op het voorgaande blijf ik, overeenkomstig het advies van de CDHO, bij mijn standpunt dat u met uw aanvraag onvoldoende onderbouwd heb aangetoond dat realisering van de opleiding niet zal leiden tot substantieel nadelige effecten voor de benutting van de bestaande capaciteit en infrastructuur op het desbetreffende onderwijsterrein.

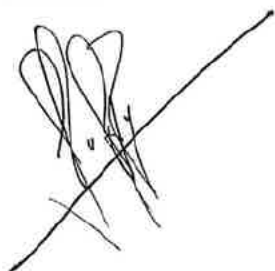
Alles samengenomen zie ik in uw bezwaarschrift geen aanleiding terug te komen op mijn eerdere besluit.

Proceskosten

Ten slotte hebt u verzocht om vergoeding van de proceskosten. Volgens artikel 7:15 van de Awb worden de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bewaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Aangezien mijn besluit van 14 oktober 2011, gelet op het voorgaande, niet wordt herroepen, komt u niet in aanmerking voor vergoeding van de proceskosten.

Hoogachtend,
de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de directeur Producten & Diensten van de Dienst Uitvoering Onderwijs,



drs. S.J. van Spijker

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Den Haag, postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Het beroepschrift moet binnen 6 weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd.