

ONTVANGEN 07 JAN. 2014

2013 616 tot 17



**KOPIE**



CDHO

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

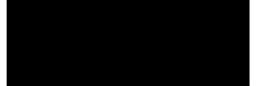
>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

Universiteit van Amsterdam  
T.a.v. de voorzitter van het College van Bestuur  
Mevrouw dr. L.J. Gunning-Schepers  
Postbus 19268  
1000 GG AMSTERDAM

**Hoger Onderwijs en  
Studiefinanciering**  
IPC 2250

Rijnstraat 50  
Den Haag  
Postbus 16375  
2500 BJ Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Contactpersoon**



Datum **20 DEC. 2013**

Betreft macrodoelmatigheidsaanvragen wo-bacheloropleidingen 'Bedrijfskunde'  
en 'Business'

**Onze referentie**  
556285

**Uw brief van**  
17 juli 2013

**Bijlagen**  
1

*Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister/staatssecretaris van OCW, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML in Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op [www.bezwaarschriftenocw.nl](http://www.bezwaarschriftenocw.nl)*

Geachte mevrouw Gunning-Schepers,

Met afzonderlijke brieven van 17 juli 2013, door de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs (CDHO) ontvangen op 29 juli 2013, hebt u mij uw voornemen voorgelegd om de wo-bacheloropleiding 'Bedrijfskunde' en de Engelstalige wo-bacheloropleiding 'Business' als bekostigde opleidingen te verzorgen in Amsterdam.

#### **Advies CDHO**

De CDHO heeft mij bij brief van 10 september 2013 over beide aanvragen negatief geadviseerd. Deze adviezen treft u hierbij aan.

#### **Beoordelingskader**

De wettelijke grondslag voor mijn besluit is gelegen in artikel 6.2 van de WHW. Voorts is de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 14 oktober 2012 leidraad geweest voor mijn afwegingen.

#### **Besluit**

Naar aanleiding van de adviezen van de CDHO heb ik bij dr. ir. H.B. Lont, werkzaam bij uw instelling, nadere informatie ingewonnen over de inhoud van beide opleidingen. Deze heeft mij meegedeeld dat, afgezien van de enkele accenten waar het betreft het verschil in taal, de inhoud van beide opleidingen hetzelfde is. Er is daarom sprake van één opleiding, 'Bedrijfskunde', die ook een Engelstalige variant heeft. Ik beschouw beide aanvragen daarom als één aanvraag.

Gelet op het advies van de CDHO, opgesteld ter zake van de wo-bacheloropleiding 'Bedrijfskunde', het bepaalde in de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) en de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 14 oktober 2012, verder te noemen Beleidsregel, heb ik besloten om niet in te stemmen met uw voornemen om de wo-bacheloropleiding 'Bedrijfskunde' als bekostigde wo bacheloroopleiding in Amsterdam te verzorgen.

Ten overvloede merk ik nog het volgende op.

Genoemde heer Lont heeft mij eveneens meegedeeld dat het uw bedoeling was voor de Nederlandstalige variant niet en voor de Engelstalige variant wel aan de poort te selecteren. Selectie aan de poort is mogelijk in de volgende gevallen:

- Wanneer voor een opleiding conform de Regeling aanvullende eisen hoger onderwijs en kunstonderwijs 2007 aanvullende eisen gelden,
- Voor een opleiding met kleinschalig en intensief onderwijs, dat is gericht op een bovengemiddeld onderwijsreglement en waarbij de activiteiten binnen en buiten het curriculum met elkaar zijn verbonden. De minister moet toestemming hebben verleend (artikel 6.7 WHW).
- In geval van een opleiding met een toelatingsbeperking, voor een door het instellingsbestuur vastgesteld percentage van de opleidingsplaatsen van een opleiding (artikel 7.57<sup>e</sup> WHW).

Nu er met de wo-bacheloropleidingen 'Bedrijfskunde' en 'Business' sprake is van één en dezelfde opleiding, is het niet mogelijk om alleen voor de Engelstalige variant te selecteren. Het is wel mogelijk om voor een bepaald programma binnen een opleiding te selecteren, als dit een speciaal traject betreft, dat is gericht op het behalen van een hoger kennisniveau van studenten (artikel 7.9b WHW).

#### **Motivering**

In lijn met het advies van de CDHO, vermeld onder 'Beoordeling criterium a art. 6 Beleidsregel' ben ik van oordeel dat uw aanvraag niet voldoet aan criterium a van artikel 6 van de Beleidsregel. Voor de motivering verwijs ik u naar de betreffende passage uit het advies van de CDHO.

Een afschrift van deze brief is gezonden aan de NVAO, de CDHO, de VSNU, de Inspectie van het Onderwijs en de DUO (Groningen).

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,  
namens deze,  
de directeur Hoger Onderwijs en Studiefinanciering,

  
drs. R. Minnee

#### **Onze referentie**

556285

*Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister/staatssecretaris van OCW, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML in Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op [www.bezwaarschriftenocw.nl](http://www.bezwaarschriftenocw.nl)*



Commissie  
Doelmatigheid  
Hoger Onderwijs

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap  
t.a.v. de Minister  
mw. dr. M. Bussemaker  
Postbus 16375  
2500 BJ DEN HAAG

**Advies** Geachte mevrouw Bussemaker,

Op 29 juli 2013 heeft de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs het voornemen ontvangen van de Universiteit van Amsterdam om de wo bachelor Bedrijfskunde als bekostigde opleiding te verzorgen te Amsterdam. De aanvraag was voorzien van alle voor de beoordeling van de aanvraag benodigde gegevens en is door de commissie in behandeling genomen.

datum  
10 september 2013

**Advies Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs**

onderwerp Gelet op het hierna volgende adviseert de commissie u om negatief te besluiten op  
nieuwe opleiding het verzoek van de Universiteit van Amsterdam om Bachelor of Science in  
Universiteit van Amsterdam Bedrijfskunde als bekostigde opleiding te Amsterdam te verzorgen.

wo bachelor  
Bedrijfskunde  
Amsterdam

**Beoordelingskader**

ons kenmerk De wettelijke grondslag voor dit advies is gelegen in artikel 6.2 van de Wet op het  
2013/016 Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW). Voorts heeft de  
Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 14 oktober 2012, verder te  
noemen de Beleidsregel, voor de commissie als leidraad gediend. Het  
beoordelingskader treft u aan in de bijlage bij dit advies.

bijlage  
beoordelingskader

**Omschrijving van de aanvraag**

Aanvrager wil de bestaande wo bacheloropleiding Economie en Bedrijfskunde, die zowel in het Nederlands als in het Engels wordt aangeboden, splitsen in vier opleidingen, te weten Bedrijfskunde, Economie en Bedrijfseconomie, Business en Economics and Business Economics. De ratio achter deze splitsing is dat de instelling de instroom beter wil beheersen en beter wil inspelen op de behoeftes van de internationale arbeidsmarkt.

Aanvrager betoogt dat de opleiding past in het profiel van de instelling. Aanvrager doet een beroep op criteria a, b en c in artikel 6 van de Beleidsregel.

**Motivering**

Naar mening van de commissie sluit de opleiding niet aan op de zwaartepunten van de instelling. De aanvraag voldoet naar mening van de commissie niet aan criterium a in artikel 6 van de Beleidsregel. Toetsing van de overige criteria is daardoor niet aan de orde.

**Beoordeling art. 13 Beleidsregel**

De aanvrager stelt dat de wo bachelor Bedrijfskunde past in het profiel van de instelling omdat de opleiding aansluit op het zwaartepunt 'Transnational Law and Governance'. Dit zwaartepunt heeft de instelling geformuleerd in haar prestatieafspraken met de Minister en dit is ook door de RCHO erkend. De



**Commissie  
Doelmatigheid  
Hoger Onderwijs**

pagina 2 van 3 instelling omschrijft de inhoud van 'Transnational Law and Governance' in de vorm van een aantal centrale vraagstukken: Key research issues include: how should contemporary processes of transnational rulemaking be conceptualised? How do such rules emerge and how do they exercise authority? Under what conditions does transnational rulemaking produce effective public-regarding outcomes? What are its consequences for different groups of actors – states, businesses, individuals – as well as for global society more generally? To whom are transnational rulemaking processes accountable, and through what channels and mechanisms? Are established forms of accountability adequate to grasp these developments or must new ones be designed? Can rulemaking beyond the democratic nation-state be considered legitimate, and if so, according to what normative criteria?

Deze vragen zijn in essentie juridisch en bestuurskundig van aard en raken slechts zijdelings aan bedrijfskundige en economische thema's. Derhalve heeft aanvrager geen daadwerkelijke relatie aangetoond van dit zwaartepunt met de bacheloropleidingen Bedrijfskunde, Economie en Bedrijfseconomie en de Engelstalige varianten van beide opleidingen. De commissie concludeert dat de opleiding niet aansluit op de zwaartepunten die de instelling in de prestatieafspraken met de Minister heeft geformuleerd. Dit heeft als gevolg dat de aanvraag ook moet voldoen aan het criterium in art. 13 lid 1 van de Beleidsregel.


*Beoordeling criterium a art. 6 Beleidsregel*

Aanvrager heeft een overzicht aangeleverd van de instroom bij bestaande opleidingen Bedrijfskunde bij andere instellingen, maar refereert daar niet aan bij de argumentatie onder a. Aanvrager heeft niet aangegeven in welke opzichten de voorgenomen opleiding verschilt van bestaande wo bacheloropleidingen Bedrijfskunde. Aanvrager heeft bij de argumentatie onder criterium a een overzicht gegeven van de instroom in de bestaande opleiding Bedrijfskunde en Economie en een indicatie gegeven van de verwachte instroom in de nieuwe opleiding Bedrijfskunde, maar dat is voor de beoordeling van dit criterium niet relevant. De commissie concludeert dat aanvrager niet heeft aangetoond dat uitbreiding van het landelijk opleidingsaanbod met de wo bacheloropleiding Bedrijfskunde nodig is en de vernieuwing niet kan worden gerealiseerd binnen het landelijk bestaande opleidingsaanbod.

Aangezien de aanvraag niet voldoet aan criterium a is beoordeling van criterium b en c niet aan de orde.

Gelet op het vorenstaande adviseert de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs u om negatief te besluiten op het voorliggende verzoek.

De Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs



drs. N.M. Verbraak  
voorzitter



Commissie  
Doelmatigheid  
Hoger Onderwijs

pagina 3 van 3 **Bijlage: Beoordelingskader macrodoelmatigheid nieuwe opleiding**

Aan de hand van de in de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 14 oktober 2012 genoemde voorwaarden worden voornemens tot het verzorgen van een nieuwe opleiding beoordeeld op doelmatigheid. Een nieuwe opleiding kan volgens artikel 6 van deze Beleidsregel alleen doelmatig worden geacht indien het voornemen voldoet aan criteria a, b en c in artikel 6 van de Beleidsregel. Indien de opleiding niet past in het profiel van de instelling moet de opleiding bovendien voldoen aan de aanvullende criteria in artikel 13 lid 1 sub a en b.

Volgens criterium a heeft het instellingsbestuur aangetoond dat uitbreiding van het landelijk aanbod met de nieuwe opleiding noodzakelijk is en dat de vernieuwing niet kan worden gerealiseerd binnen het landelijk bestaande opleidingsaanbod.

Volgens criterium b heeft het instellingsbestuur aangetoond dat er behoefte bestaat aan de nieuwe opleiding, zijnde overwegend een arbeidsmarktbehoefte, dan wel een overwegend maatschappelijke behoefte in combinatie met een arbeidsmarktbehoefte, dan wel een overwegend wetenschappelijke behoefte in combinatie met een arbeidsmarktbehoefte.

Volgens criterium c dient het instellingsbestuur aan te tonen dat er in het landelijk onderwijsaanbod ruimte is voor de opleiding.

Indien de voorgenomen opleiding niet past in het profiel van de instelling<sup>1</sup> dient het instellingsbestuur aan te tonen dat is voldaan aan de criteria in artikel 13 lid 1 sub a en b. Volgens de criteria a en b dient de instelling aan te tonen dat werkgevers op landelijk of brancheniveau behoefte hebben aan deze opleiding en dat er geen andere instelling met een meer passend profiel in staat is deze opleiding te verzorgen.

<sup>1</sup> In de beschikkingen tot toekenning van de prestatiebekostiging heeft de Minister geen uitspraken gedaan over de doelmatigheid van eventueel in het voorstel aangekondigde nieuwe opleidingen of vestigingsplaatsen.



Commissie  
Doelmatigheid  
Hoger Onderwijs

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap  
t.a.v. de Minister  
mw. dr. M. Bussemaker  
Postbus 16375  
2500 BJ DEN HAAG

**Advies** Geachte mevrouw Bussemaker,

Op 29 juli 2013 heeft de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs het voornemen ontvangen van de Universiteit van Amsterdam om de wo bachelor Business als bekostigde opleiding te verzorgen te Amsterdam. De aanvraag was voorzien van alle voor de beoordeling van de aanvraag benodigde gegevens en is door de commissie in behandeling genomen.

datum  
10 september 2013

**Advies Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs**

onderwerp Gelet op het hierna volgende adviseert de commissie u om negatief te besluiten op  
nieuwe opleiding het verzoek van de Universiteit van Amsterdam om Bachelor of Science in  
Universiteit van Amsterdam Business als bekostigde opleiding te Amsterdam te verzorgen.

wo bachelor  
Business  
Amsterdam

**Beoordelingskader**

De wettelijke grondslag voor dit advies is gelegen in artikel 6.2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW). Voorts heeft de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 14 oktober 2012, verder te noemen de Beleidsregel, voor de commissie als leidraad gediend. Het beoordelingskader treft u aan in de bijlage bij dit advies.

ons kenmerk  
2013/017

**Omschrijving van de aanvraag**

bijlage  
beoordelingskader  
Aanvrager wil de bestaande wo bacheloropleiding Economie en Bedrijfskunde, die zowel in het Nederlands als in het Engels wordt aangeboden, splitsen in vier opleidingen, te weten Bedrijfskunde, Economie en Bedrijfseconomie, Business en Economics and Business Economics. De ratio achter deze splitsing is dat de instelling de instroom beter wil beheersen en beter wil inspelen op de behoeftes van de internationale arbeidsmarkt.

Aanvrager betoogt dat de opleiding past in het profiel van de instelling. Aanvrager doet een beroep op criteria a, b en c in artikel 6 van de Beleidsregel.

**Motivering**

Naar mening van de commissie sluit de opleiding niet aan op de zwaartepunten van de instelling. De aanvraag voldoet naar mening van de commissie niet aan criterium a in artikel 6 van de Beleidsregel. Toetsing van de overige criteria is daardoor niet aan de orde.

**Beoordeling art. 13 Beleidsregel**

De aanvrager stelt dat de wo bachelor Business past in het profiel van de instelling omdat de opleiding aansluit op het zwaartepunt 'Transnational Law and Governance'. Dit zwaartepunt heeft de instelling geformuleerd in haar prestatieafspraken met de Minister en dit is ook door de RCHO erkend. De



**Commissie  
Doelmatigheid  
Hoger Onderwijs**

pagina 2 van 3 instelling omschrijft de inhoud van 'Transnational Law and Governance' in de vorm van een aantal centrale vraagstukken: Key research issues include: how should contemporary processes of transnational rulemaking be conceptualised? How do such rules emerge and how do they exercise authority? Under what conditions does transnational rulemaking produce effective public-regarding outcomes? What are its consequences for different groups of actors – states, businesses, individuals – as well as for global society more generally? To whom are transnational rulemaking processes accountable, and through what channels and mechanisms? Are established forms of accountability adequate to grasp these developments or must new ones be designed? Can rulemaking beyond the democratic nation-state be considered legitimate, and if so, according to what normative criteria?

Deze vragen zijn in essentie juridisch en bestuurskundig van aard en raken slechts zijdelings aan bedrijfskundige en economische thema's. Derhalve heeft aanvrager geen daadwerkelijke relatie aangetoond van dit zwaartepunt met de bacheloropleidingen Bedrijfskunde, Economie en Bedrijfseconomie en de Engelstalige varianten van beide opleidingen. De commissie concludeert dat de opleiding niet aansluit op de zwaartepunten die de instelling in de prestatieafspraken met de Minister heeft geformuleerd. Dit heeft als gevolg dat de aanvraag ook moet voldoen aan het criterium in art. 13 lid 1 van de Beleidsregel.

*Beoordeling criterium a art. 6 Beleidsregel*

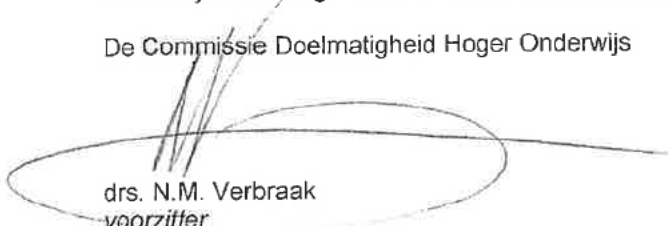
Aanvrager heeft een overzicht aangeleverd van vergelijkbare opleidingen bij andere instellingen, maar refereert daar niet aan bij de argumentatie onder a. Aanvrager heeft niet aangegeven in welke opzichten de voorgenomen opleiding verschilt van bestaande wo bacheloropleidingen Business (Studies/Administration). Aanvrager heeft bij de argumentatie onder criterium a wel een beschrijving van de instroom in de bestaande Engelstalige propedeuse gegeven en een schatting van de verwachte instroom in de nieuwe opleiding, maar die informatie is voor de beoordeling van criterium a niet relevant.

De commissie concludeert dat aanvrager niet heeft aangetoond dat uitbreiding van het landelijk opleidingsaanbod met de wo bacheloropleiding Business nodig is en dat de vernieuwing niet kan worden gerealiseerd binnen het landelijk bestaande opleidingsaanbod.

Aangezien de aanvraag niet voldoet aan criterium a is beoordeling van criterium b en c niet aan de orde.

Gelet op het vorenstaande adviseert de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs u om negatief te besluiten op het voorliggende verzoek.

De Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs

  
drs. N.M. Verbraak  
voorzitter





Commissie  
Doelmatigheid  
Hoger Onderwijs

pagina 3 van 3 **Bijlage: Beoordelingskader macrodoelmatigheid nieuwe opleiding**

Aan de hand van de in de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 14 oktober 2012 genoemde voorwaarden worden voornemens tot het verzorgen van een nieuwe opleiding beoordeeld op doelmatigheid. Een nieuwe opleiding kan volgens artikel 6 van deze Beleidsregel alleen doelmatig worden geacht indien het voornemen voldoet aan criteria a, b en c in artikel 6 van de Beleidsregel. Indien de opleiding niet past in het profiel van de instelling moet de opleiding bovendien voldoen aan de aanvullende criteria in artikel 13 lid 1 sub a en b.

Volgens criterium a heeft het instellingsbestuur aangetoond dat uitbreiding van het landelijk aanbod met de nieuwe opleiding noodzakelijk is en dat de vernieuwing niet kan worden gerealiseerd binnen het landelijk bestaande opleidingsaanbod.

Volgens criterium b heeft het instellingsbestuur aangetoond dat er behoefte bestaat aan de nieuwe opleiding, zijnde overwegend een arbeidsmarktbehoefte, dan wel een overwegend maatschappelijke behoefte in combinatie met een arbeidsmarktbehoefte, dan wel een overwegend wetenschappelijke behoefte in combinatie met een arbeidsmarktbehoefte.

Volgens criterium c dient het instellingsbestuur aan te tonen dat er in het landelijk onderwijsaanbod ruimte is voor de opleiding.

Indien de voorgenomen opleiding niet past in het profiel van de instelling<sup>1</sup> dient het instellingsbestuur aan te tonen dat is voldaan aan de criteria in artikel 13 lid 1 sub a en b. Volgens de criteria a en b dient de instelling aan te tonen dat werkgevers op landelijk of brancheniveau behoefte hebben aan deze opleiding en dat er geen andere instelling met een meer passend profiel in staat is deze opleiding te verzorgen.

---

<sup>1</sup> In de beschikkingen tot toekenning van de prestatiebekostiging heeft de Minister geen uitspraken gedaan over de doelmatigheid van eventueel in het voorstel aangekondigde nieuwe opleidingen of vestigingsplaatsen.