



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

Universiteit van Tilburg
T.a.v. dr. K.M. Becking, vz. CvB
Postbus 90153
5000 LE TILBURG

**Hoger Onderwijs en
Studiefinanciering**
IPC 2250

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon



Datum **12 DEC. 2013**
Betreft Aanvraag macrodoelmatigheidstoets wo-researchmaster Individual
Differences

Onze referentie
579307

Uw brief van
08 juli 2013

Uw referentie
2135878

Geachte heer Becking,

Met een brief van 8 juli 2013, door de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs (CDHO) ontvangen op 22 juli 2013, hebt u mij uw voornemen voorgelegd om de wo-researchmasteropleiding 'Individual Differences' als bekostigde opleiding te verzorgen te Tilburg.

Advies CDHO

De CDHO heeft mij bij brief van 4 november 2013, met kenmerk 2013/022, positief geadviseerd over uw aanvraag.

Besluit

Gelet op bovengenoemd advies van de CDHO, het bepaalde in de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) en in de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs 2012 (hierna: Beleidsregel), heb ik besloten in te stemmen met uw voornemen om de wo-researchmasteropleiding 'Individual Differences' als bekostigde opleiding in Tilburg te verzorgen.

Beoordelingskader

De wettelijke grondslag voor mijn besluitvorming is gelegen in artikel 6.2 van de WHW. Voorts is de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 14 oktober 2012 leidraad geweest voor mijn afwegingen.

Motivering

Ik volg de CDHO in haar oordeel, vermeld onder 'Beoordeling art. 13 Beleidsregel', zij het dat ik de CDHO niet volg in de eindconclusie in deze passage van het advies, dat de instelling geen zwaartepunten heeft vastgelegd in de prestatieafspraken met de minister. Eerder in deze passage vermeldt de CDHO immers dat de voorgenomen opleiding niet direct past in de in de prestatieafspraken genoemde disciplinaire onderzoeksprogramma's en interdisciplinaire onderzoeksinstituten die de kern vormen van het profiel van de universiteit. Deze constatering van de CDHO leidt mij tot de conclusie dat de onderhavige opleiding, die naar haar aard speciaal op onderzoek is gericht, niet aansluit bij de zwaartepunten in het onderzoeksaanbod van de universiteit. Voorts

Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister/staatssecretaris van OCW, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML in Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op www.bezwaarschriftenocw.nl

volg ik de CDHO in haar oordeel, vermeld onder 'Beoordeling criterium a artikel 6 Beleidsregel' onder 'Beoordeling criterium b art.6 Beleidsregel' en vermeld onder 'Beoordeling art. 13 lid 1 Beleidsregel'. Gezien de motivering van de CDHO, komt uw aanvraag voor honorering in aanmerking, omdat de aanvraag voldoet aan alle relevante criteria.


Een afschrift van deze brief is gezonden aan de CDHO, de NVAO, de VSNU, de IvHO en aan de Dienst Uitvoering Onderwijs (Groningen).

Ingevolge artikel 6.2, zevende lid, van de WHW vervalt dit besluit, indien de opleiding niet binnen tien maanden nadat de instemming is verleend, is geregistreerd in het Centraal register opleidingen hoger onderwijs (Croho).

In verband met de geldigheidsduur van dit besluit wijs ik u erop dat het van belang is om zo spoedig mogelijk een toets nieuwe opleiding bij de NVAO in te dienen.

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
Namens,
de directeur Hoger Onderwijs en Studiefinanciering,

drs. R. Minnée



Onze referentie
579307

Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister/staatssecretaris van OCW, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML in Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op www.bezwaarschriftenocw.nl

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
 t.a.v. de Minister
 mw. dr. M. Bussemaker
 Postbus 16375
 2500 BJ DEN HAAG

Advies Geachte mevrouw Bussemaker,

Op 22 juli 2013 heeft de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs het voornemen ontvangen van de Tilburg University om de wo researchmaster Individual Differences als bekostigde opleiding te verzorgen te Tilburg. De aanvraag was voorzien van alle voor de beoordeling van de aanvraag benodigde gegevens en is door de commissie in behandeling genomen. Op verzoek van de aanvrager is de behandeling opgeschort tot 14 oktober 2013 in verband met de beperkte geldigheidsduur van het besluit en het feit dat de aanvraag Toets Nieuwe Opleiding pas in maart 2014 kan worden ingediend bij de NVAO.

datum
 4 november 2013

onderwerp
 nieuwe opleiding
 Tilburg University
 wo researchmaster
 Individual Differences
 Tilburg

Advies Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs

Gelet op het hierna volgende adviseert de commissie u om positief te besluiten op het verzoek van de Tilburg University om de researchmaster Individual Differences als bekostigde opleiding te Tilburg te verzorgen.

ons kenmerk
 2013/022

bijlage
 beoordelingskader

Beoordelingskader

De wettelijke grondslag voor dit advies is gelegen in artikel 6.2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW). Voorts heeft de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 14 oktober 2012, verder te noemen de Beleidsregel, voor de commissie als leidraad gediend. Het beoordelingskader treft u aan in de bijlage bij dit advies.

Omschrijving van de aanvraag

Aanvrager wil een nieuwe wo researchmaster Individual Differences realiseren. Deze tweejarige master is volgens aanvrager een unieke combinatie van theoretische kennis en methoden uit de ontwikkelingspsychologie, neuropsychologie, medische psychologie, klinische psychologie, forensische psychologie en methoden en statistiek. Studenten worden opgeleid tot wetenschappers, maar kunnen ook als psycholoog aan het werk in branches als personeelsselectie, schoolbegeleiding, gezondheidszorg, forensische psychologie, testontwikkeling (bijv. in het onderwijs, CITO) en in ziekenhuizen.

Aanvrager betoogt dat de opleiding aansluit op de zwaartepunten als vastgelegd in de prestatieafspraken met de Minister. Aanvrager doet een onderbouwd beroep op criteria a, b en c in artikel 6 van de Beleidsregel.

Motivering

De commissie kan niet beoordelen of de opleiding aansluit op de zwaartepunten zoals die zijn vastgelegd in de prestatieafspraken met de Minister. De aanvraag voldoet naar mening van de commissie aan criteria a, b en c in artikel 6 en aan art. 13 lid 1 van de Beleidsregel.



Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs

pagina 2 van 5 *Beoordeling art. 13 Beleidsregel*

Uit de prestatieafspraken met de Minister blijkt dat het onderzoek en onderwijs van de Universiteit van Tilburg gelieerd is aan het motto *Understanding Society*. Dit houdt in dat maatschappelijke ontwikkelingen onderwerp van onderzoek zijn, dat zowel fundamenteel als direct maatschappelijk toepasbaar onderzoek wordt verricht en dat kennis beschikbaar wordt gesteld in het maatschappelijk debat en in zakelijke context (valorisatie). De Universiteit van Tilburg somt in de prestatieafspraken een aantal disciplinaire onderzoeksprogramma's en interdisciplinaire onderzoeksinstituten op die de kern vormen van het profiel van de universiteit. Of deze programma's en instituten als zwaartepunten voor het onderwijs kunnen worden gezien blijkt niet zonder meer uit het advies van de RCHO inzake de prestatieafspraken. De voorgenomen opleiding past niet direct in de genoemde onderzoeksprogramma's en instituten en aanvrager verwijst ook niet naar deze programma's en instituten bij de argumentatie onder artikel 13 van de Beleidsregel. De mededeling dat de Universiteit van Tilburg ook wil aansluiten bij de door de Europese Commissie geformuleerde Grand Challenges, waaronder 'The health, demographic change and well being challenge', is onvoldoende om vast te stellen dat de voorgenomen opleiding past binnen de zwaartepunten van de instelling. De CDHO heeft de RCHO verzocht haar advies over de inzet voor de prestatieafspraken nader toe te lichten. De RCHO heeft geen nadere duiding gegeven van de zwaartepunten in het voorstel van de Universiteit van Tilburg. De commissie concludeert dat de instelling geen zwaartepunten heeft vastgelegd in de prestatieafspraken met de Minister. Dit heeft als gevolg dat de aanvraag ook moet voldoen aan het criterium in art. 13 lid 1 van de Beleidsregel.

Beoordeling criterium a art. 6 Beleidsregel

Aanvrager stelt dat de voorgenomen researchmaster geheel nieuw is en levert een overzicht van verwant onderwijsaanbod van andere universiteiten. Uit het overzicht van de vakken die de studenten zullen volgen blijkt dat 18 ECTS specifiek gewijd is aan onderwijs over individuele verschillen. De overige 102 ECTS worden besteed aan meer algemene vakken psychologie, methodes en technieken, statistiek, seminars en het schrijven van de masterscriptie.

De researchmasters van andere universiteiten op het gebied van klinische en neuropsychologie die aanvrager heeft opgesomd besteden, voor zover op grond van de curricula te beoordelen is, geen specifieke aandacht aan de studie van individuele verschillen. Het belang van het onderzoek naar individuele verschillen toont aanvrager aan onder verwijzing naar een QANU-rapport waarin wordt gesteld dat in de Nederlandse psychologie nagenoeg geen onderzoek meer wordt gedaan naar persoonlijkheid en individuele verschillen, en dat er aandacht besteed moet worden aan deze lacune. In het buitenland zijn wel diverse gespecialiseerde onderzoeksscholen gericht op het bestuderen van individuele verschillen. De commissie concludeert dat uitbreiding van het landelijk aanbod met deze opleiding nodig is en dat de vernieuwing in het onderwijsaanbod niet gerealiseerd kan worden binnen het landelijk bestaande opleidingsaanbod. De aanvraag voldoet aan criterium a.

Beoordeling criterium b art. 6 Beleidsregel

Aanvrager betoogt dat de opleiding tegemoet komt aan een behoefte op de arbeidsmarkt in combinatie met een wetenschappelijke behoefte. De wetenschappelijke behoefte beargumenteert aanvrager door te verwijzen naar een artikel waaruit blijkt dat individuele verschillen een belangrijke rol spelen bij het voorspellen van klachten over geestelijke en lichamelijke gezondheid en naar de



**Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs**

pagina 3 van 5 uitgebreide geschiedenis en praktijk van de studie naar individuele verschillen aan een aantal buitenlandse universiteiten.

Voor wat betreft de arbeidsmarktbehoefte heeft aanvrager aangegeven dat de algemene perspectieven voor researchmasters gunstig zijn. Aanvrager verwijst naar kiesstudie.nl, waar is aangegeven dat 94% van de afgestudeerden van researchmasters binnen 1,5 jaar na afstuderen een baan vindt. Afgestudeerden die geen promotietraject ingaan kunnen volgens aanvrager aan het werk in de personeelselectie, schoolbegeleiding, gezondheidszorg, forensische psychologie, testontwikkeling (bijv. in het onderwijs, CITO) en in ziekenhuizen. Aanvrager verwijst verder naar de Strategische Agenda, het topsectorenbeleid en de uitgangspunten van de commissie Veerman. Hierin wordt beklemtoond dat onderzoeksmasters van groot belang zijn aangezien in deze opleidingen studenten worden gevormd zodat zij maatschappelijke problemen van vandaag en morgen op kunnen lossen. De commissie beziet de behoefte aan promovendi ook in het licht van de ambitie van Nederland om tot de top 5 kenniseconomieën van de wereld te behoren.

De commissie concludeert dat de wetenschappelijke behoefte en de arbeidsmarktbehoefte zijn aangetoond. De aanvraag voldoet aan criterium b van de Beleidsregel.

Beoordeling criterium c art. 6 Beleidsregel

Aanvrager heeft een overzicht geleverd van de instroom in alle researchmasters op het gebied van de psychologie aan Nederlandse universiteiten. Hieruit blijkt dat er landelijk voldoende ruimte is voor deze opleiding.

Universiteit	ReMa 2010-2012	PhD 2009-2011		BA 2010-2012	
		Aantal	% ReMa	Aantal	% ReMa
Amsterdam (UvA)	37	202	18	495	8
Amsterdam (VU)	33	172	19	352	9
Groningen	47	114	41	644	7
Leiden	29	111	26	577	5
Nijmegen	43	189	23	464	9
Maastricht	69	107	64	319	22
Utrecht	40	251	16	525	8
<i>Gemiddeld (excl. Tilburg)</i>	47	164	33	482	10
Tilburg	12	100	12	372	3

Bovendien heeft aanvrager een instroomprognose gemaakt. Op dit moment stroom slechts 3% van de Tilburgse bachelorstudenten psychologie door naar een researchmaster. Landelijk ligt dit percentage op 10%. Aanvrager verwacht dat de voorgenomen nieuwe opleiding meer Tilburgse bachelorstudenten zal bewegen om door te stromen in een researchmaster vanwege het grote wetenschappelijke belang van het onderzoek naar individuele verschillen. Bovendien verwacht aanvrager dat deze opleiding meer studenten uit het buitenland zal aantrekken. Concreet wordt de instroom in het eerste jaar geschat op 10 studenten, in enkele jaren oplopend naar 20 a 30 studenten. De commissie acht deze prognose plausibel. Informatie over de vormgeving van de opleiding en de arbeidsmarkt heeft aanvrager onder andere criteria reeds geleverd. Er zijn geen zienswijzen ingediend.



**Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs**

pagina 4 van 5 De commissie concludeert dat er voor deze researchmaster voldoende ruimte is in het landelijk aanbod. De aanvraag voldoet aan criterium c van de Beleidsregel.

Beoordeling art. 13 lid 1 Beleidsregel

Aanvrager heeft aan de hand van een overzicht van de onderzoeksterreinen van de betrokken hoogleraren betoogd dat de Universiteit van Tilburg bij uitstek geschikt is om deze researchmaster te realiseren omdat aan deze universiteit alle benodigde kennis bijeen is gebracht. De commissie oordeelt dat is voldaan aan de eis in art. 13 lid 1 van de Beleidsregel.

Gelet op het vorenstaande adviseert de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs u om positief te besluiten op het voorliggende verzoek.

De Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs


drs. N.M. Verbraak
voorzitter

Aan de hand van de in de Beleidsregel doelmatigheid hoger onderwijs van 14 oktober 2012 genoemde voorwaarden worden voornemens tot het verzorgen van een nieuwe opleiding beoordeeld op doelmatigheid. Een nieuwe opleiding kan volgens artikel 6 van deze Beleidsregel alleen doelmatig worden geacht indien het voornemen voldoet aan criteria a, b en c in artikel 6 van de Beleidsregel. Indien de opleiding niet past in het profiel van de instelling moet de opleiding bovendien voldoen aan de aanvullende criteria in artikel 13 lid 1 sub a en b.

Volgens criterium a heeft het instellingsbestuur aangetoond dat uitbreiding van het landelijk aanbod met de nieuwe opleiding noodzakelijk is en dat de vernieuwing niet kan worden gerealiseerd binnen het landelijk bestaande opleidingsaanbod.

Volgens criterium b heeft het instellingsbestuur aangetoond dat er behoefte bestaan aan de nieuwe opleiding, zijnde overwegend een arbeidsmarktbehoefte, dan wel een overwegend maatschappelijke behoefte in combinatie met een arbeidsmarktbehoefte, dan wel een overwegend wetenschappelijke behoefte in combinatie met een arbeidsmarktbehoefte.

Volgens criterium c dient het instellingsbestuur aan te tonen dat er in het landelijk onderwijsaanbod ruimte is voor de opleiding.

Indien de voorgenomen opleiding niet past in het profiel van de instelling¹ dient het instellingsbestuur aan te tonen dat is voldaan aan de criteria in artikel 13 lid 1 sub a en b. Volgens de criteria a en b dient de instelling aan te tonen dat werkgevers op landelijk of brancheniveau behoefte hebben aan deze opleiding en dat er geen andere instelling met een meer passend profiel in staat is deze opleiding te verzorgen.

¹ In de beschikkingen tot toekenning van de prestatiebekostiging heeft de Minister geen uitspraken gedaan over de doelmatigheid van eventueel in het voorstel aangekondigde nieuwe opleidingen of vestigingsplaatsen.