



> Retouradres Postbus 30205 2500 GE Den Haag

Radboud Universiteit
College van Bestuur
S. Bleize - van den Berg
Postbus 9102
6500 HC NIJMEGEN

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

www.duo.nl/zakelijk/oneens-met-duo

Onze referentie
BC2100210/2

Uw referentie
20210810/1/EF/B7BQ2UQN

Zaaknummer
BC2100210

Datum 31 JAN. 2022
Betreft Beslissing op bezwaar

Geacht bestuur,

Bij brief van 6 mei 2021, door de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs (hierna: CDHO) ontvangen op 10 mei 2021, hebt u mij het voornemen voorgelegd om de wo-masteropleiding Actieve Leefstijl in Context als bekostigde opleiding te verzorgen in Nijmegen.

Bij besluit van 14 juni 2021, kenmerk 2021/042, heeft de CDHO mij negatief geadviseerd over uw aanvraag.

Bij besluit van 1 juli 2021 heb ik besloten niet in te stemmen met uw voornemen om de wo-masteropleiding Actieve Leefstijl in Context als bekostigde opleiding te verzorgen in Nijmegen.

Bij brief van 10 augustus 2021, nader gemotiveerd bij brief van 21 september 2021, hebt u bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Op 26 oktober 2021 hebt u uw bezwaren mondeling toegelicht. Tijdens de hoorzitting waren de heer van Krieken en de heer Steenberghe aanwezig. U bent gehoord door mevrouw Kok en mevrouw Groen.

Bij brief van 2 december 2021 heb ik de CDHO om een nadere toelichting op het door hen uitgebrachte advies gevraagd.

Bij brief van 13 december 2021 heb ik de nadere toelichting van de CDHO ontvangen.

Per mail van 15 december 2021 heb ik u de toelichting toegestuurd en om een reactie hierop gevraagd.

Per mail van 17 januari 2022 hebt u mij uw reactie toegestuurd.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift ongegrond. Alles samengenomen, zie ik in uw bezwaren geen aanleiding om mijn besluit van 1 juli 2021 te herzien. Ik constateer dat het advies van de CDHO zorgvuldig tot stand is gekomen en dat hetgeen de CDHO heeft overwogen omtrent de macrodoelmatigheid van de voorgenomen wo-masteropleiding Actieve Leefstijl in Context voldoende gemotiveerd en inhoudelijk concludent is. Ik heb ter motivering van mijn besluit terecht naar dit advies verwezen.

Voor de onderbouwing van dit besluit verwijst ik u naar de onderstaande overwegingen.

Overwegingen

In uw bezwaarschrift, tijdens de hoorzitting en in uw nadere reactie hebt u kort samengevat twee bezwaargronden aangevoerd.

1. (aan)verwante opleidingen

De kern van uw bezwaar is dat interdisciplinariteit iets fundamenteels anders is dan een optelsom van monodisciplines. De inhoud van een opleiding die in de kern interdisciplinair is, zoals de beoogde masteropleiding, leidt op tot een alumnus die fundamenteel andere kennis en vaardigheden heeft opgedaan dan een alumnus van een monodisciplinaire opleiding. Het bestaande monodisciplinaire opleidingsaanbod voorziet dan ook niet in de aangetoonde behoefte aan de interdisciplinair opgeleide professional op het gebied van het bevorderen van een actieve leefstijl. De Regeling macrodoelmatigheid hoger onderwijs (hierna: de Regeling) en de wijze waarop deze wordt toegepast om te bepalen of er ruimte is in het landelijk aanbod erkent deze behoefte, volgens u, onvoldoende. U bent van mening dat de Regeling daarmee de komst van een innovatieve interdisciplinaire opleiding blokkeert.

Om te bepalen of er ruimte is in het landelijke aanbod voor de beoogde masteropleiding wordt het verwante aanbod bepaald. Hierbij wordt niet alleen gekeken naar de inhoud, maar ook naar het instroomprofiel en het uitstroomprofiel. Dit gebeurt voor monodisciplinaire opleidingen en voor interdisciplinaire opleidingen op dezelfde manier; de Regeling biedt daarin geen ruimte voor differentiatie. Het vaststellen van het verwante aanbod op deze wijze is voor een interdisciplinaire opleiding uw inziens problematisch om twee redenen:

- a. Door het interdisciplinaire karakter kunnen studenten van een breed palet aan academische bacheloropleidingen instromen. Het instroomprofiel wordt daarmee al snel verwant aan vele andere masteropleidingen, waardoor het verwante opleidingsaanbod van een interdisciplinaire opleiding volgens u per definitie ten onrechte groter wordt.
- b. Het uitstroomprofiel van de interdisciplinaire opleiding wordt gelijk gesteld met het uitstroomprofiel van een monodisciplinaire opleiding. De CDHO beschouwt een opleiding als verwant als deze opleidt tot (min of meer) dezelfde beroepen. U bent van mening dat dit een onjuiste opvatting is, gezien de maatschappelijke behoefte en de arbeidsmarktbehoefte. De gevraagde professional moet interdisciplinair opgeleid zijn en domeinoverstijgend kunnen denken en handelen.

Dit zijn vaardigheden die niet aan bod komen in het monodisciplinaire opleidingsaanbod. Een monodisciplinaire opleiding leidt op tot een ander beroep dan dat van een interdisciplinair opgeleide professional of tot een andere, namelijk interdisciplinaire, invulling van bestaande functies. Uit het arbeidsmarktonderzoek onder professionals blijkt dat bestaande opleidingen hierin niet voorzien.

U hebt verder aangegeven dat de opleidingen die u in uw aanvraag hebt opgenomen daar juist vanwege de overeenkomstige interdisciplinaire onderwijsvorm én hun verwantschap met één van de van de wetenschappelijke disciplines die worden bestudeerd binnen uw beoogde masteropleiding zijn genoemd. Dat opleidingen verwant zijn met één van de wetenschapsdisciplines van de beoogde interdisciplinaire opleiding, wil nog niet zeggen dat ze op het gehele opleidingsniveau verwant zijn. En dit is precies waar wat u betreft de schoen wringt en het verwante opleidingsaanbod ten onrechte te groot wordt ingeschat. U acht de opleidingen die genoemd worden in bijlage 5 namelijk niet of slechts in geringe mate verwant vanwege de grote verschillen in wetenschapsgebieden die worden bestudeerd ten opzichte van de door u beoogde master.

Het verwante opleidingsaanbod wordt door de CDHO naar uw mening te groot ingeschat waardoor er ten onrechte vanuit wordt gegaan dat het aantal afgestudeerden in staat zou zijn om deze baanopeningen in te vullen.

Het enige dat deze masteropleidingen gemeen hebben met de beoogde master is het bestuderen van een complex maatschappelijk vraagstuk, gerelateerd aan zorg. Veel masteropleidingen hebben daarom een overlappend instroomprofiel, maar dat rechtvaardigt uw inziens nog niet het label 'verwantschap'. In de Regeling wordt *verwant aanbod* als volgt gedefinieerd: *Verwant aanbod is aanbod dat inhoudelijk sterk met elkaar overeen komt en opleidt tot (min of meer) dezelfde beroepen*. Het zorgaspect binnen de genoemde masteropleidingen is zeer uiteenlopend in inhoud (van biomedisch en gezondheidstechnologie tot sociaal cultureel) en in uitvoering door de alumnus (van welzijnswerk en ouderenzorg tot innovatief zorgmanagement of ontwerper van computersimulatiemodellen voor de zorg).

De profielen van afgestudeerden zijn volgens u dan ook volstrekt niet inwisselbaar zoals de CDHO stelt. De opleidingen komen inhoudelijk niet sterk met elkaar overeen.

2. Arbeidsmarktbehoefte

U vindt dat er een arbeidsmarktbehoefte is aan interdisciplinair opgeleide professionals. Daartoe voert u het arbeidsmarktonderzoek uitgevoerd door onderzoeksbureau KBA aan. Vrijwel alle respondenten geven aan dat het geschetste profiel aansluit bij de ontwikkelingen in het werkveld. Het meeste belang wordt gehecht aan de kerncompetenties waar de complexiteit van een (in)actieve leefstijl en de noodzakelijke interdisciplinaire aanpak centraal staan. U vindt dat het daarnaast ook duidelijk wordt dat de huidige monodisciplinaire opleidingen niet in deze behoefte voorzien, omdat de door hen opgeleide professionals deze competenties niet bezitten.

Daarnaast is er volgens u ook een maatschappelijke behoefte aan interdisciplinair opgeleide professionals. U bent van mening dat de maatschappelijke noodzaak van interdisciplinair opgeleide professionals overduidelijk is en nog steeds groeit. Uit een heel breed scala van actueel wetenschappelijk onderzoek, overheidsbeleid en nationale richtlijnen wordt duidelijk dat er behoefte is aan professionals die op grond van academische kennis een gefundeerd interdisciplinair beleid, advies of een interventie sectoroverstijgend kunnen realiseren.

Toekomstige professionals moeten bruggen kunnen bouwen tussen betrokken ketenpartners en verbanden kunnen leggen tussen verschillende disciplines om inactief gedrag effectief aan te pakken. Deze manier van werken vraagt om een specifiek competentieprofiel van afgestudeerden. Een monodisciplinair opgeleide professional is hiertoe naar uw mening niet in staat.

U hebt verder aangegeven dat het in het arbeidsmarktonderzoek gaat om een uitbreidings- en vervangingsvraag. Voor een dergelijke raming moet je groei kunnen meten. Na een nulmeting inventariseer je de gewenste toekomstige uitbreiding en zo wordt een indicatie vastgesteld van de toekomstige behoefte. Op dit moment werken er nog geen professionals met een competentieprofiel dat exact vergelijkbaar is met de professionals die de beoogde masteropleiding gaat opleiden. Bij de nulmeting wordt dan ook gebruik gemaakt van functies met een vergelijkbaar profiel ('in de kern van'). Het is niet mogelijk om een raming te maken die specifiek toeziet op de alumni van de beoogde master.

U onderschrijft echter niet de conclusie die de CDHO hier dan vervolgens uit trekt, namelijk dat de reeds bestaande vergelijkbare (verwante) opleidingen in deze behoefte aan professionals met een vergelijkbaar profiel kan voorzien.

Uw conclusie is dat de CDHO de arbeidsmarkt in haar advies dus kleiner maakt en de groep eerstejaarsstudenten in het verwante opleidingsaanbod groter. Hierdoor rijst de vraag of de conclusie dat er geen ruimte is in het landelijk aanbod, op basis van de juiste cijfers tot stand is gekomen. Overigens is het u ook onduidelijk welke berekening ten grondslag ligt aan deze conclusie.

Tot slot merkt u nog op dat wanneer er geen instroomcijfers op specialisatieniveau beschikbaar zijn, de CDHO de instroomcijfers op Croho-niveau gebruikt. Dit is in dit advies gebeurd bij de opleiding M Health Sciences van de Vrije Universiteit van Amsterdam. Deze opleiding telt in 2020-2021 een instroom van 205 studenten in alle vijf de specialisaties. Alleen de specialisatie Prevention and Public Health kan als verwant worden beschouwd aan de beoogde masteropleiding, de overige vier niet. Gemiddeld genomen tellen alle specialisaties van deze opleiding elk 40 eerstejaars studenten. Het ligt in de lijn der verwachting dat de verwante specialisatie ook ca. 40 studenten kent. De CDHO rekent echter met een instroom van 205 eerstejaarsstudenten. Dit zorgt er voor dat de eerstejaarsinstroom ten onterechte als veel groter wordt beschouwd.

Hierover merk ik het volgende op.

Algemeen

Uit de Regeling blijkt dat ik instem met een voornemen tot het verzorgen van een nieuwe opleiding of het starten van een nevenvestiging, indien het instellingsbestuur heeft aangetoond dat er een behoefte bestaat aan de opleiding, zijnde een arbeidsmarktbehoefte al dan niet in combinatie met een maatschappelijke behoefte of een wetenschappelijke behoefte en dat in deze behoefte niet door het bestaande opleidingsaanbod wordt voorzien. Voor wat betreft het tweede criterium, namelijk of in de behoefte aan de opleiding niet al wordt voorzien door het reeds bestaande aanbod, is in de toelichting op de Regeling aangegeven dat het aan de instelling is om overtuigend te beargumenteren dat er nog voldoende ruimte is voor een nieuwe opleiding, dan wel nevenvestiging in het landelijke aanbod. Volgens de toelichting op de Regeling is verwant aanbod onderwijsaanbod dat inhoudelijk sterk met elkaar overeenkomt en opleidt tot (min of meer) dezelfde beroepen.

Naar aanleiding van de gronden

1. (aan)verwante opleidingen

U hebt in uw aanvraag zelf de vier wo masters Health Education and Promotion (Maastricht University), Communication, Health and Life Sciences (in Croho geregistreerd als Applied Communication Science, Wageningen University), Health Sciences, specialisatie Prevention & Public Health (VU Amsterdam) en Interdisciplinary Social Science: Social Policy and Public Health (Universiteit Utrecht) als verwant aanbod aangemerkt en de CDHO heeft deze masters dan ook terecht als verwante opleidingen aangemerkt.

De CDHO heeft daarnaast de masters Health Sciences (Universiteit Twente), Sociology (track Health, Wellbeing and Society van Tilburg University), Healthcare Policy, Innovation and Management (Universiteit Maastricht) en Vitality and Ageing (Universiteit Leiden), Healthy Ageing Professional (Hanzehogeschool Groningen en Fontys Hogescholen), Health Care and Social Work (Saxion Hogeschool), Community Development (Hogeschool Utrecht) en Gezondheidsinnovatie (Zuyd Hogeschool) als aanverwant aangemerkt omdat deze masters raakvlakken vertonen met de voorgenoemde wo master Actieve Leefstijl in Context.

In de nadere toelichting die de CDHO heeft gegeven is aangegeven dat de track Health, Wellbeing and Society van Tilburg University inzichten vanuit de sociologie met gezondheidswetenschappen combineert om beleid en preventieve maatregelen te ontwerpen voor het bestrijden van de gevolgen van maatschappelijke- en gezondheidsproblemen zoals financiële problemen, depressie, dementie, stress, burn-out, ouderdom en chronische ziekten. De track analyseert hoe gezondheid en welzijn beïnvloed worden door sociale en contextuele structuren, hoe gezondheid en welzijn verdeeld is binnen Westerse samenlevingen, en hoe beleid gezondheid en welzijn kan verbeteren op micro-, meso- en macroniveau. Daarmee is deze track naar de mening van de CDHO interdisciplinair van karakter.

De master Healthcare Policy, Innovation and Management van de Universiteit Maastricht heeft een focus op meerdere disciplines, waaronder management, economie en beleid en is daarmee evenmin monodisciplinair van karakter. De master richt zich op de analyse van gezondheidssystemen en de vertaling van de resultaten naar innovatieve oplossingen; studenten leren innovatieve oplossingen te bedenken, implementeren, beheren, evalueren en te verbeteren. Deze brede vaardigheden maakt dat afgestudeerden kunnen opteren voor verschillende loopbaantrajecten, waaronder een loopbaan als manager, zorginkoper, senior beleidsadviseur, consultant of onderzoeker.

De master Vitality and Ageing van de Universiteit Leiden wordt blijkens de website van Universiteit Leiden eveneens gekenmerkt door interdisciplinariteit. De master is bedoeld voor studenten van verschillende gezondheidsgerelateerde bachelors en de cursussen zijn gethematiseerd in verschillende perspectieven op de ongekende groei van senioren (biologisch, individueel en maatschappelijk). De mastercoördinatoren en docenten zijn lid van/betrokken bij samenwerkingsverbanden tussen de faculteiten Geneeskunde, Sociale wetenschappen, Governance en Global Affairs.

De masters Healthy Ageing Professional (Hanzehogeschool Groningen en Fontys Hogescholen) kent een multidisciplinaire studentengroep en studenten werken aan hun professionele identiteit als Healthy Ageing professional en in het bijzonder aan hoe die zich verhoudt tot andere (Healthy Ageing) professionals. De studenten leren over hun vakgebied heen te kijken en de master is gericht op professionals die interprofessioneel willen samenwerken en verder willen denken over preventie, participatie, sport en bewegen.

De master Health Care and Social Work (Saxion Hogeschool) is ook gericht op domeinoverstijgend denken. Deze master is immers gericht op verschillende disciplines binnen zorg en welzijn en de master besteedt veel aandacht aan onderlinge uitwisseling van ervaringen.

De master Community Development (Hogeschool Utrecht) is tot slot gericht op complexe en diverse vraagstukken in het sociale domein en gericht op de vraag vanuit het werkveld om ondernemende masterprofessionals die vanuit een multidisciplinair perspectief kunnen onderzoeken, regisseren, verbinden en innoveren.

Hiermee heeft, bij de beoordeling van het verwant aanbod, de CDHO het interdisciplinaire karakter van de voorgenomen opleiding herkend en de opleiding als zodanig vergeleken met bestaande interdisciplinaire masteropleidingen. Met een deels andere mix van disciplines, maar evenzeer interdisciplinair. Uw betoog dat voornoemd opleidingsaanbod vanwege het monodisciplinaire karakter niet als (aan)verwant kan worden beschouwd, kan daarom niet slagen.

Ik onderken dat er inhoudelijke verschillen zijn tussen de voorgenomen opleiding en de door de CDHO beoordeelde (aan)verwante opleidingen, maar met hetgeen u in bezwaar hebt aangevoerd, hebt u niet aangetoond dat de verschillen in instroomdoelgroep, beroepen en inhoud zodanig zijn dat onterecht is vastgesteld dat de opleidingen (aan)verwant zijn. Ook merk ik nog op dat het bestaan van verschillende interdisciplinaire opleidingen op zich al aangeeft dat de Regeling de komst van interdisciplinaire opleidingen niet blokkeert.

In bezwaar hebt u niet aangetoond dat het (aan)verwante opleidingsaanbod niet juist is beoordeeld. Ik ben van oordeel dat het advies van de CDHO op dit punt voldoende gemotiveerd is en ik heb terecht dit advies overgenomen.

2. Arbeidsmarktbehoefte

U hebt eind 2019 onderzoeksbureau KBA een arbeidsmarktonderzoek laten uitvoeren. De werktitel van de opleiding was destijds nog 'Gezondheid, omgeving en gedrag'. Het KBA vermeldt in haar rapport - voor zover thans van belang - dat ... *"dat de behoefte aan de professional in het werkveld niet ingevuld kan worden door één van de verwante opleidingen"* (p. 4). ... *"Kracht van de wo-master, zoals beschreven in het beroepscompetentieprofiel, is dat hij/zij thuis is in meerdere disciplines, inzet op preventie en het bevorderen van gezondheid, interdisciplinair (intersectoraal) werkt en meerdere domeinen die van betekenis zijn voor gezondheid met elkaar weet te verbinden."* ... *"Daardoor krijgen studenten een goed beeld krijgen van de complexiteit van verandering van gedrag en omgeving ten behoeve van preventie - andere opleidingen bieden dat niet."* ... *"Uit de interviews bleek ook dat er nog geen beroepskrachten zijn met het volledige profiel van de wo-master Gezondheid, omgeving en gedrag, terwijl daar wel behoefte aan is"* (p. 7).

Het KBA-rapport vermeldt verder op p. 53: "Om in kaart te brengen hoeveel professionals **met (de kern van)** het taak- en competentieprofiel van de wo-master Gezondheid, omgeving en gedrag op dit moment aanwezig zijn in het werkveld is de respondenten gevraagd of er in hun organisatie mensen voorkomen die een (gedeeltelijk) vergelijkbaar taak- en competentieprofiel hebben, zoals beschreven in het profiel van de wo-master Gezondheid, Omgeving en Gedrag. Dit blijkt voor 69 procent van de arbeidsorganisaties het geval. Tezamen hebben deze arbeidsorganisaties ongeveer 506 fte's medewerkers in dienst met (de kern van) het profiel van de wo-master (gemiddeld ongeveer 8 fte's per arbeidsorganisatie, range 0,3-60 fte's)."

De CDHO stelt vast dat aan de respondenten is gevraagd of de voorgenomen master voorkomt in hun arbeidsorganisaties teneinde in kaart te brengen hoeveel professionals met **(de kern van)** het taak- en competentieprofiel van de voorgenomen master op dat moment aanwezig zijn in het werkveld (zie paragraaf 3.3. van het rapport van KBA). Niet is gebleken (en anders dan het KBA op p. 4 van haar rapport suggereert) dat aan het werkveld is gevraagd of de behoefte aan de door bezwaarde opgeleide professional middels de voorgenomen master in het werkveld niet ingevuld kan worden door één van de verwante opleidingen. De vraag of de voorgenomen master voorkomt in hun arbeidsorganisaties is naar de mening van de CDHO wezenlijk anders dan de vraag of de behoefte aan de door u opgeleide professional niet ingevuld kan worden door één van de verwante opleidingen. Weliswaar is blijkens het rapport van KBA 85% van de respondenten van oordeel dat de voorgenomen master nieuwe interdisciplinaire kennis op het gebied van preventie en een gezonde en actieve leefstijl ontwikkelt (p. 20). Hieruit kan echter niet zonder meer worden geconcludeerd dat de opleidingen die de CDHO als verwant aanbod heeft beschouwd niet kunnen voorzien in de arbeidsmarktbehoefte die bezwaarde heeft aangetoond. Daar is de vraagstelling van KBA onvoldoende voor toegesneden.

De CDHO stelt voorts vast dat de behoefteschatting van het KBA - dat binnen de responsgroep een jaarlijkse landelijke vraag is van circa 61 fte naar de door bezwaarde opgeleide professional - is gebaseerd op het totaal aantal beroepsbeoefenaren **met (vergelijkbaar) profiel** op dat moment van 506 fte. Het KBA verwacht dat dit aantal toeneemt tot 979 fte's over tien jaar. Daarmee bedraagt de uitbreidingsvraag in die periode volgens het KBA 473 fte's, wat neerkomt op een jaarlijkse uitbreidingsvraag van ongeveer 48 fte's. De uitbreidingsvraag over deze periode schat het KBA op jaarlijks 48 fte's en de vervangingsvraag op 13 fte's. Tezamen leidt dat volgens het KBA tot een jaarlijkse vraag naar afgestudeerden van de voorgenomen master van 61 fte's (p. 29). Het KBA heeft de omvang van de arbeidsmarktbehoefte aan afgestudeerden van de voorgenomen master afgeleid van het aantal professionals met een vergelijkbaar profiel. Het betreft aldus geen behoefte van werkveldpartijen die specifiek ziet op afgestudeerden van de master Actieve Leefstijl in Context.

Uw betoog dat voornoemd opleidingsaanbod vanwege het al dan niet monodisciplinaire karakter niet voorziet in de aangetoonde behoefte aan interdisciplinaire opgeleide professionals kan daarom niet slagen. U hebt dit noch in uw bezwaar, noch op de hoorzitting en noch in uw aanvullende motivering voldoende aannemelijk gemaakt.

Naar aanleiding van de vraag of de arbeidsmarktbehoefte wel op de juiste cijfers gebaseerd is en de – volgens u - onduidelijkheid van de berekening merk ik op dat in tabel 2 op pagina 8 van het besluit de instroom van eerstejaars is vermeld. De instroom in de door u zelf in uw aanvraag opgenomen opleidingen bedraagt 356 voltijdsstudenten en 14 deeltijdstudenten.

Daarnaast bedraagt de instroom van voltijds studenten in de door de CDHO als (aan)verwant beschouwde opleidingen 295 studenten en in deeltijd 127. Als de instroom van in totaal van 651 voltijds en 141 deeltijd studenten wordt afgezet tegen de arbeidsmarktbehoefte van 61 fte uit het door u in uw aanvraag gebruikte KBA onderzoek, dan kan de conclusie niet anders zijn dan dat de instroom ruimschoots in de verwachte arbeidsmarktbehoefte kan voorzien. Op de hoorzitting heeft mevrouw Kok uitgelegd dat wanneer we alleen zouden kijken naar de instroom in de door u zelf in uw aanvraag als verwant aangemerkte opleidingen het een totaal bedraagt van 370 studenten. Ook dit aantal is ruimschoots voldoende om te voorzien in de door KBA berekende arbeidsmarktbehoefte. Dit geldt eveneens indien het door u betwiste aantal van 165 studenten van de opleiding Health Sciences van de VU Amsterdam (waarop ik hieronder nog terugkom) niet zouden worden meegerekend, omdat de instroom dan nog altijd 205 studenten bedraagt.

U betoogt tot slot dat de CDHO bij de beoordeling van de ruimte in het landelijk opleidingsaanbod ten onrechte de volledige instroom van de master Health Sciences van de Vrije Universiteit van Amsterdam heeft betrokken.

Bij het bepalen van de ruimte van nieuwe opleidingen worden de eerstejaars instroomgegevens van de (brede) verwante opleidingen meegenomen, omdat de CDHO zelf geen inzicht heeft in de instroom in tracks binnen de opleidingen. Dit is alleen anders indien de instelling zelf een gewaarmerkt overzicht van de instroom in tracks aanlevert. Zoals in het bestreden advies is overwogen hebt u een gewaarmerkt overzicht geleverd van de instroom in verwante tracks en specialisaties binnen een aantal masters. Ten aanzien van deze masters heeft de CDHO enkel de instroom van de tracks betrokken bij het beoordelen van de ruimte binnen het bestaande opleidingsaanbod. Van de wo master Health Sciences, track Prevention & Public Health van de VU Amsterdam hebt u echter geen gegevens op trackniveau beschikbaar gesteld. De CDHO heeft derhalve de instroomgegevens van alle tracks binnen deze master betrokken. Het is aan de instelling zelf om bij de aanvraag te onderbouwen wat de instroom is in het verwant opleidingsaanbod. Volgens u ligt het in de lijn der verwachting dat de verwante specialisatie Prevention & Public Health - gelet op de andere tracks binnen deze master - ca. 40 studenten kent maar de CDHO kan deze schatting echter niet verifiëren en daarom zijn er terecht 205 studenten bij de instroom meegenomen.

Alles overziend ben ik daarom van mening dat hetgeen u hebt aangevoerd niet kan afdoen aan het oordeel dat de bestaande verwante opleidingen reeds kunnen voorzien in de arbeidsmarktbehoefte en maatschappelijke behoefte die u aannemelijk hebt gemaakt.

Conclusie

Alles samengenomen zie ik in uw bezwaren geen aanleiding om terug te komen op mijn besluit. U hebt in bezwaar en in uw reactie op de aanvullende motivering niet aangetoond dat er geen sprake is van (aan)verwant opleidingsaanbod en dat er ruimte is in het landelijk aanbod.

Relevante wetsartikelen

Voor de relevante wetsartikelen verwijs ik naar artikel 4 van de Regeling (www.wetten.nl).

Hoogachtend,

de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de directeur-generaal van de Dienst Uitvoering Onderwijs



Mr. Ing. H.A. Harmsma

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de Rechtbank Gelderland, postbus 9030, 6800 EM ARNHEM. Het beroepschrift moet binnen 6 weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd.