



**Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs**

Geachte mevrouw Van Bijsterveldt,

Op 15 april 2010 heeft de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN) een aanvraag in het kader van de subsidieregeling postnitiële masteropleidingen hoger beroepsonderwijs ontvangen ten behoeve van de opleiding Master of Molecular Life Sciences te Nijmegen.

Advies

Advies

Gelet op hetgeen hierna wordt overwogen adviseert de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs u om **positief** te besluiten op deze subsidieaanvraag.

Beoordelingskader

De wettelijke grondslag voor dit advies is gelegen in de subsidieregeling postnitiële masteropleidingen hoger beroepsonderwijs van 10 juli 2009, nr. HO&S/Prog/139873 en de Regeling van de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap van 24 maart 2010, nr. HO&S/BS/197015, tot wijziging van de Subsidieregeling postnitiële masteropleidingen hoger beroepsonderwijs (verder te noemen: de subsidieregeling). Het toegepaste beoordelingskader treft u in de bijlage aan.

Overwegingen

Ten geleide

Aanvrager heeft een gemotiveerd beroep gedaan op alle beoordelingscriteria van artikel 6 van de subsidieregeling. In dit advies is een scorelijst opgenomen waarin de mate waarin aanvrager naar de mening van de commissie aan de criteria van de subsidieregeling heeft voldaan wordt weergegeven.

Criterium a: de opleiding beschikt over een positief kwaliteitsoordeel van de NVAO

De commissie heeft vastgesteld dat de NVAO op 23 augustus 2005 een positief besluit toets nieuwe opleiding heeft afgegeven. Hiermee wordt echter niet voldaan aan de eis van de subsidieregeling postnitiële masters waarin onder artikel 6a lid 2 is aangegeven dat een positief besluit toets nieuwe opleiding niet van een eerder datum is dan 1 januari 2007. Aanvrager heeft aangegeven dat het profiel van de opleiding momenteel wordt geactualiseerd en dat zij in het najaar van 2010 een accreditatieverzoek zal indienen bij de NVAO.

Criterium b: er is vraag naar de hbo-master

De commissie is van mening dat er sprake is van een kwantitatief significante vraag naar deze hbo-master. Deze vraag is voldoende duurzaam, zowel op het moment van de aanvraag van de subsidie als in de toekomst. Aanvrager heeft naar de mening van de commissie aangetoond dat er gelet op de arbeidsmarkt en het afnemend beroepenveld behoefte bestaat aan deze opleiding.

Aanvrager heeft haar stelling nader onderbouwd met adequate verwijzingen naar gezaghebbende bronnen. Daarnaast heeft aanvrager steunverklaringen overgelegd van een drietal beroepsverenigingen, alsmede van Health Valley Oost-Nederland. De commissie stelt bovendien vast dat de kwaliteit van de bewijzen goed aan de maat is.

Alles overwegende is de commissie van mening er sprake is van ruim voldoende aansluiting bij criterium b.

datum
26 mei 2010

onderwerp

Subsidieaanvraag
hbo-masteropleiding
Hogeschool van Arnhem en
Nijmegen (HAN)
Master of Molecular Life
Sciences
Nijmegen

ons kenmerk
2010/029/SPM



**Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs**

pagina 2 van 3 *criterium c: een plan van aanpak voor de vervolgfianciering*

De commissie constateert dat aanvrager met het bijgevoegde plan van aanpak ruim voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de beroepspraktijk op het moment van de subsidieaanvraag nog niet zelf in de financiering kan voorzien, maar dat de hbo-master binnen een termijn van maximaal 6 jaar zonder overheidsfinanciering verzorgd kan worden. Aanvrager heeft daartoe een uitgewerkt model ter geleidelijke medefinanciering door de beroepspraktijk overgelegd.

Daarnaast hebben een vijftal bedrijven aangegeven op termijn bereid te zijn serieus financiële ondersteuning te overwegen indien afgestudeerden in hun bedrijfsprocessen wezenlijke toegevoegde waarde blijken te hebben. De bewijsvoering is in beginsel ruim voldoende. De commissie plaatst echter een kanttekening bij de enigszins vrijblijvende formulering in de verklaringen van de betrokken bedrijven.

criterium d: prioritaire terreinen

De commissie is van mening dat de opleiding zich positioneert op het prioritaire terrein van de zorg. Vanwege de evidente verwevenheid met het prioritaire gebied heeft de commissie het maximale aantal punten toegekend.

criterium e: relatie hbo-master en de onderzoekseenheid van de hogeschool

De commissie stelt vast dat de aanvraag voldoet aan artikel 6 sub e van de subsidieregeling.

criterium f: Leven Lang Leren

De commissie heeft vastgesteld dat de hbo-master een bijdrage levert in het kader van het Leven Lang Leren voor studenten met werkervaring.

De gestelde toelatingseisen bestaan uit het beoordelen van diploma's en werkervaring. Van een uitdrukkelijke werkervaringseis van een bepaald aantal jaren is de commissie echter niet gebleken. Aanvrager heeft aangegeven dat zij van mening is dat de opleiding eveneens toegankelijk zou moeten zijn voor studenten die vanuit de bachelor doorstromen. De commissie heeft geoordeeld dat in dit specifieke geval het genereren van instroom van veelbelovend bachelor-potentieel in een toepassingsgerichte masteropleiding, naast de gangbare universitaire master, van dermate groot belang geacht wordt, dat de uitdrukkelijke werkervaringseis hier minder zwaar moet worden aangezet. De commissie stelt derhalve vast dat de aanvraag in voldoende mate tegemoetkomt aan Leven Lang Leren

criterium g: de opleiding bevat 60 studiepunten

De commissie heeft geconstateerd dat onderhavige opleiding een studielast heeft van 72 studiepunten.

Extra overweging

De commissie heeft geconstateerd dat het bijgevoegde positieve besluit van de NVAO is afgegeven op 23 augustus 2005. Hiermee is niet voldaan aan de eis van de subsidieregeling postnitiële hbo-masters waarin onder artikel 6a lid 2 is aangegeven dat een positief besluit toets nieuwe opleiding niet van een eerdere datum is dan 1 januari 2007. De commissie is van mening dat alvorens tot subsidiëring conform de Subsidieregeling postnitiële masteropleidingen hoger beroeponderwijs kan worden overgegaan eerst een positief oordeel van de NVAO op een aanvraag tot accreditatie van de onderhavige opleiding dient te worden overgelegd.

Score-overzicht

A	B1	B2	B3	B4	C	D	E	F	G	Totaal
Voorwaardelijk, ja	4	4	4	4	7	10	ja	6	ja	39

De maximaal te behalen score is 50 punten

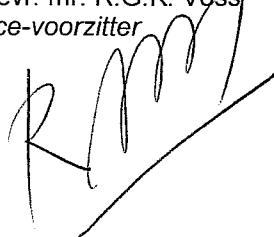
Voor alle criteria geldt dat minimaal een voldoende is vereist.

Voor de 10 puntscriteria geldt 6 punten als voldoende.

Voor de vijfpunts-subcriteria geldt 3 punten per deelcriterium als voldoende.

criterium	score opties
a positief NVAO-oordeel van na 1-1-2007	ja / nee
b1 vraag kwantitatief significant	max. 5 punten
b2 duurzaamheid vraag	max. 5 punten
b3 vertaling regionale steun/behoefte beroepspraktijk	max. 5 punten
b4 kwaliteit bewijzen	max. 5 punten
c plan van aanpak vervolgfianciering	max. 10 punten
d prioritair gebied	max. 10 punten
e verbinding lectoraat	ja / nee
f bijdrage Leven Lang Leren	max. 10 punten
g aantal studiepunten	ja / nee max. 90 STP

Mevr. mr. R.G.K. Voss
 vice-voorzitter





BIJLAGE (BEHOREND BIJ DE WIJZIGING VAN DE SUBSIDIEREGELING POSTINITIËLE MASTEROPLEIDINGEN HOGER BEROEPSONDERWIJS VAN 24 MAART 2010, NR. HO&S/BS-197015)

Het beoordelingskader van de aanvragen in het kader van de subsidieregeling hbo-masters

Bij advisering aan de staatssecretaris zal de CDHO als uitgangspunt nemen dat ingevolge artikel 6 van de Subsidieregeling de aanvraag moet voldoen aan een zevental criteria wil zij voor subsidie in aanmerking kunnen komen. Indien aan één of meerdere criteria niet (in voldoende mate) wordt voldaan, zal over de aanvraag geen positief advies uitgebracht worden. Het in voldoende mate voldoen houdt in geval van criterium c, d en f een beoordeling in van ten minste 6 punten op een schaal van 10. In geval van criterium b geldt een beoordeling van ten minste 3 punten op een schaal van 5 per deelcriterium, wil er sprake zijn van in voldoende mate voldoen aan dit (deel)criterium.

Voorts zal bij advisering een rangschikking worden gemaakt naar kwaliteit en de mate waarin voldaan is aan de criteria van artikel 6. Indien er na ranking van de aanvragen te veel aanvragen van hoge kwaliteit zijn kan de CDHO gelet op artikel 7 van de Subsidieregeling gevraagd worden een verdeling van de subsidieaanvragen te maken. Hierbij worden de geselecteerde aanvragen verdeeld over de prioritaire gebieden, instellingen en regio's. Een dergelijk verzoek hiertoe zal mede afhangen van het aantal ingediende aanvragen, de mate waarin de voornemens vergelijkbaar zijn en de hoogte van het subsidiebedrag zoals door de minister zal worden vastgesteld.

De CDHO kan derhalve een rangschikking in haar advies aangeven, waaruit voortvloeit welke aanvragen volgens haar moeten worden gehonoreerd en welke niet, waarbij moet worden opgemerkt dat derhalve niet alle aanvragen die aan alle criteria van de Subsidieregeling voldoen, ook voor een positief advies subsidiering in aanmerking komen.

De criteria van de regeling

a. De opleiding beschikt over een positief kwaliteitsoordeel van de NVAO

Art. 6 sub a. 'De hbo-master beschikt over een van de onderstaande kwaliteitsoordelen van de NVAO:
1°. een positief besluit omtrent accreditatie als bedoeld in Art. 5a.9 van de wet dat niet van een eerdere datum is dan 1 januari 2007, of
2°. een positief besluit toets nieuwe opleiding als bedoeld in Art. 5a.11 van de wet dat niet van een eerdere datum is dan 1 januari 2007'.

Beoordeling: de CDHO stelt vast of de aanvraag ja dan nee is voorzien van een positief kwaliteitsoordeel van de NVAO.

b. Er is vraag naar de hbo-master

Art. 6 sub b. 'Er is vraag naar de hbo-master
1°. deze vraag is kwantitatief significant,
2°. deze vraag is voldoende duurzaam, zowel op het moment van de aanvraag van de subsidie als in de toekomst, en
3°. de beroepspraktijk steunt de totstandkoming van de hbo-master'.

Bij de aanvraag moet een arbeidsmarktonderzoek en een instroomonderzoek worden overgelegd.

In vergelijking met de overige criteria wordt aan criterium b meer gewicht gegeven in verband met de kernvraag die daaraan ten grondslag ligt: Is er vraag naar de hbo-master?

Voor de beoordeling van dit criterium zijn een viertal subcriteria te onderscheiden, waarvan er drie inhoudelijk zijn en er één kwalitatief is:

1. de vraag is kwantitatief significant;
2. de vraag is voldoende duurzaam, zowel op het moment van de aanvraag van de subsidie als in de toekomst;
3. vertaling naar de regionale behoefte/steun beroepspraktijk;
4. kwaliteit van de overgelegde bewijzen.

Beoordeling: voor elk van de vier subcriteria geldt een beoordelingsschaal van 1 tot en met 5 punten. De beoordeling is afhankelijk van de mate waarin de onderbouwing slaagt, respectievelijk de mate van kwaliteit van de overgelegde bewijzen.



c. Een plan van aanpak voor de vervolfinanciering

Art. 6 sub c. 'De betreffende beroepspraktijk kan op het moment van de subsidieaanvraag nog niet zelf in de financiering voorzien maar de subsidieaanvrager maakt aannemelijk dat de hbo-master binnen een termijn van maximaal 6 jaar zonder overheidsfinanciering verzorgd kan worden'.

Bij de aanvraag moet een plan van aanpak worden overgelegd, waaruit moet blijken dat aan dit criterium wordt voldaan.

Beoordeling: voor de beoordeling van dit criterium geldt een beoordelingsschaal van 1 tot en met 10 punten. De beoordeling is afhankelijk van de mate waarin het plan van aanpak overtuigt en het voornemen kan rekenen op de steun vanuit de beroepspraktijk.

d. Prioritaire terreinen

Art. 6 sub d. 'Het betreft een hbo-master op een of meer prioritaire terreinen, namelijk; Creative industries, Grotestedenproblematiek, Zorg, Plattelandsvernieuwing, Technologie (w.o. zorgtechnologie), Logistiek, Bouw'.

Beoordeling: voor de beoordeling van dit criterium geldt een beoordelingsschaal van 1 tot en met 10 punten. De beoordeling is afhankelijk van de mate waarin het voornemen toeziet op het prioritaire terrein.

e. Relatie hbo-master en de onderzoekseenheid van de hogeschool

Art. 6 sub e. 'De inhoud van de hbo-master wordt mede vormgegeven vanuit een aan de desbetreffende hbo-master gerelateerde onderzoekseenheid van de hogeschool: de hbo-master is of wordt gerelateerd aan het aandachtsgebied van een of meer lectoraten van de betreffende hogeschool'.

Beoordeling: de CDHO stelt vast of de aanvraag ja dan nee voldoet aan deze voorwaarde.

f. Leven Lang Leren (LLL)

Art. 6 sub f. 'De hbo-master levert een bijdrage in het kader van het Leven Lang Leren voor studenten met werkervaring. Dit komt tot uitdrukking in de vormgeving van de hbo-master en in de eisen voor toelating tot de opleiding'.

Beoordeling: voor de beoordeling van dit criterium geldt een beoordelingsschaal van 1 tot en met 10 punten. De beoordeling is afhankelijk van de mate waarin uit de aanvraag blijkt dat de toegangseisen tot de opleiding specifiek gericht zijn op studenten met (2 tot 3 jaar) werkervaring.

g. 60 studiepunten

Art. 6 sub g. 'De hbo-master omvat de norm van 60 studiepunten, conform de studielast voor één studiejaar, of een lichte overschrijding daarvan'.

Beoordeling: een overschrijding tot 90 EC is toegestaan. De CDHO stelt vast of de aanvraag voldoet aan de norm van 60 studiepunten dan wel binnen de toegestane overschrijding van het aantal studiepunten blijft.