

Geachte mevrouw Van Bijsterveldt,

advies

Op 14 april 2010 heeft de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs van Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN) een aanvraag in het kader van de subsidieregeling postnitiële masteropleidingen hoger beroepsonderwijs ontvangen ten behoeve van de opleiding Master Automotive Systems te Arnhem

Advies

datum
26 mei 2010

Gelet op hetgeen hierna wordt overwogen adviseert de Commissie Doelmatigheid Hoger Onderwijs u om **voorwaardelijk positief** te besluiten op deze subsidieaanvraag.

Beoordelingskader

onderwerp
Subsidieaanvraag
hbo-masteropleiding
Hogeschool van Arnhem en
Nijmegen (HAN)
Master Automotive Systems
Arnhem

De wettelijke grondslag voor dit advies is gelegen in de subsidieregeling postnitiële masteropleidingen hoger beroepsonderwijs van 10 juli 2009, nr. HO&S/Prog/139873 en de Regeling van de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap van 24 maart 2010, nr. HO&S/BS/197015, tot wijziging van de Subsidieregeling postnitiële masteropleidingen hoger beroepsonderwijs (verder te noemen: de subsidieregeling). Het toegepaste beoordelingskader treft u in de bijlage aan.

Overwegingen

ons kenmerk
2010/025/SPM

Ten geleide

Aanvrager heeft een gemotiveerd beroep gedaan op alle beoordelingscriteria van artikel 6 van de subsidieregeling.

Criterium a: de opleiding beschikt over een positief kwaliteitsoordeel van de NVAO

De commissie heeft vastgesteld dat de NVAO op 8 juli 2009 een positief besluit Toets Nieuw Opleiding heeft genomen m.b.t. de kwaliteit van de aangevraagde postnitiële masteropleiding.

Criterium b: er is vraag naar de hbo-master

De commissie is van mening dat er sprake is van een kwantitatief significante vraag naar deze hbo-master. Deze vraag is voldoende duurzaam, zowel op het moment van de aanvraag van de subsidie als in de toekomst. De commissie wijst in dit verband op het uitgebreide marktonderzoek naar de groeimogelijkheden van de Nederlandse automotieve industrie, waarnaar aanvrager onderbouwd verwijst. De beroepspraktijk ondersteunt de totstandkoming van de hbo-master. Dit heeft aanvrager aangetoond door steunverklaringen te overleggen van het Automotive Technology Centre en van DAF-Trucks N.V.

Een kanttekening die de commissie daarbij plaatst en die ook spreekt uit die verklaringen, is dat de huidige recessie een aanzienlijke impact heeft op de automobielenindustrie.

Dientengevolge is er sprake van conjuncturele problematiek en van die zijde en daarbij passende behoedzaamheid ten aanzien van het verstrekken van beurzen, scholing van zittend personeel en medefinanciering anderszins van die zijde.

De overgelegde bewijzen zijn van ruim voldoende kwaliteit. Alles overziend stelt de commissie vast dat aan criterium b in ruim voldoende mate wordt voldaan.



**Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs**

pagina 2 van 3

Criterion c: een plan van aanpak voor de vervolfinanciering

De commissie constateert dat aanvrager met het bijgevoegde plan van aanpak in ruim voldoende mate aannemelijk heeft gemaakt dat de beroepspraktijk op het moment van de subsidieaanvraag nog niet zelf in de financiering kan voorzien, maar dat de hbo-master binnen een termijn van maximaal 6 jaar zonder overheidsfinanciering verzorgd kan worden.

Criterion d: prioritair terreinen

De commissie is van mening dat de opleiding zich positioneert op het prioritaire terrein 'technologie'.

Criterion e: relatie hbo-master en de onderzoekseenheid van de hogeschool

De commissie stelt vast dat de lectoraten 'Mobiliteitstechnologie' en 'Voertuigmechatronica' tezamen het HAN Automotive Expert Centre vormen en de masteropleiding vanuit deze lectoraten zijn ontwikkeld en worden gecoördineerd.

Criterion f: Leven Lang Leren

De commissie heeft vastgesteld dat de opzet van de hbo-master er op is gericht een bijdrage te leveren in het kader van het Leven Lang Leren voor studenten met werkervaring. De opleiding is daarnaast opengesteld voor doorstromers.

Doordat de subsidieregeling op een aantal criteria is aangescherpt, is de aanvrager niet geheel geslaagd in de onderbouwing van haar voorstel. Een specifiek toelatingsprotocol met vereisten aan de instroom is niet met de subsidieaanvraag overgelegd.

De bij de aanvraag overgelegde informatie is t.a.v. de werkervaringsvereisten van deeltijdstudenten daarbij niet eenduidig. Bij de subsidieaanvraag is het inschrijvingsformulier voor de opleiding overgelegd. Een toegevoegde tekst bij dat formulier gaat wel in op de relevantie van de werkervaring van uitsluitend deeltijdstudenten in combinatie met de genoten vooropleiding. De lichte toets op relevante werkervaring voor deeltijdstudenten kan niet beschouwd worden als werkervaringseis zoals bedoeld in de subsidieregeling. Dit aspect in combinatie met het volledig ontbreken van werkervaringseisen voor voltijdstudenten staat niet in verhouding tot het criterium 6f dat harde toelatingseisen m.b.t. de werkervaring als voorwaarde stelt. Dit komt naar de opvatting van de commissie in onvoldoende mate tegemoet aan het aan het stellen van eisen voor toelating voor alle toelaatbare studenten zoals bedoeld in de subsidieregeling. De commissie is derhalve van oordeel dat aan criterium f niet wordt voldaan.

Criterion g: de opleiding bevat 60 studiepunten

De commissie heeft geconstateerd dat onderhavige opleiding een studielast heeft van 90 studiepunten. Hetgeen binnen de toegestane overschrijding is.

Kanttekening

Deze aanvraag is vorig jaar door de commissie getoetst aan de criteria van de subsidieregeling postnitiële masteropleidingen hoger beroepsonderwijs van 10 juli 2009 nr. HO&S/Prog/139873. De commissie heeft over deze aanvraag toen positief geadviseerd. De subsidieaanvraag had destijds over het geheel genomen een relatief hoge score. Als gevolg van het strikt toepassen van een maximum aantal studiepunten is



**Commissie
Doelmatigheid
Hoger Onderwijs**

pagina 3 van 3 door het ministerie de subsidieaanvraag van vorige jaar niet gehonoreerd. Tegen die achtergrond is de commissie van oordeel dat de samenloop van enerzijds de verbeterde maar nog onvolkomen aanpassing van de aanvraag op criterium f, Leven Lang Leren, en anderzijds de aanscherping van de subsidieregeling op het aspect van weging van de scores, nadelig uitpakt voor de subsidieaanvrager.

Indien de aanscherping van de regeling op het aspect van weging van de scores niet had plaatsgevonden, had deze aanvraag een onvoorwaardelijk positief advies van de commissie gekregen.

Bovenstaande leidt er in combinatie met de overigens kwalitatief goede subsidieaanvraag toe dat de commissie van oordeel is dat positief zou moeten worden besloten op deze aanvraag. Voorwaarde zou daarbij dan wel moeten zijn dat de HAN drie maanden de gelegenheid wordt geboden om de toelatingscriteria verder te verhelderen en aan te scherpen zodat voldaan wordt aan het thans geldende criterium Leven Lang Leren. De aangevraagde subsidie zou naar het oordeel van de commissie niet eerder moeten worden verstrekt dan nadat die verbetering door het ministerie is ontvangen.

Scoreoverzicht

A	B1	B2	B3	B4	C	D	E	F	G	Totaal
ja	4	5	5	5	8	10	ja	3	ja	40

De maximaal te behalen score is 50 punten

Voor alle criteria geldt dat minimaal een voldoende is vereist.

Voor de 10 puntscriteria geldt 6 punten als minimum, terwijl bij de vijfpunts-subcriteria van b sprake moet zijn van een totale gemiddelde score van minimaal 3 punten

criterium	score opties
a positief NVAO-oordeel van na 1-1-2007	ja / nee
b1 vraag kwantitatief significant	max. 5 punten
b2 duurzaamheid vraag	max. 5 punten
b3 vertaling regionale steun/behoefte beroepspraktijk	max. 5 punten
b4 kwaliteit bewijzen	max. 5 punten
c plan van aanpak vervolfinanciering	max. 10 punten
d prioritair gebied	max. 10 punten
e verbinding lectoraat	ja / nee
f bijdrage Leven Lang Leren	max. 10 punten
g aantal studiepunten	ja / nee max. 90 STP

Mw. Mr. R.G.K. Voss
vicevoorzitter



BIJLAGE (BEHOREND BIJ DE WIJZIGING VAN DE SUBSIDIEREGELING POSTINITIËLE MASTEROPLEIDINGEN HOGER BEROEPSONDERWIJS VAN 24 MAART 2010, NR. HO&S/BS-197015)

Het beoordelingskader van de aanvragen in het kader van de subsidieregeling hbo-masters

Bij advisering aan de staatssecretaris zal de CDHO als uitgangspunt nemen dat ingevolge artikel 6 van de Subsidieregeling de aanvraag moet voldoen aan een zevental criteria wil zij voor subsidie in aanmerking kunnen komen. Indien aan één of meerdere criteria niet (in voldoende mate) wordt voldaan, zal over de aanvraag geen positief advies uitgebracht worden. Het in voldoende mate voldoen houdt in geval van criterium c, d en f een beoordeling in van ten minste 6 punten op een schaal van 10. In geval van criterium b geldt een beoordeling van ten minste 3 punten op een schaal van 5 per deelcriterium, wil er sprake zijn van in voldoende mate voldoen aan dit (deel)criterium.

Voorts zal bij advisering een rangschikking worden gemaakt naar kwaliteit en de mate waarin voldaan is aan de criteria van artikel 6. Indien er na ranking van de aanvragen te veel aanvragen van hoge kwaliteit zijn kan de CDHO gelet op artikel 7 van de Subsidieregeling gevraagd worden een verdeling van de subsidieaanvragen te maken. Hierbij worden de geselecteerde aanvragen verdeeld over de prioritaire gebieden, instellingen en regio's. Een dergelijk verzoek hiertoe zal mede afhangen van het aantal ingediende aanvragen, de mate waarin de voornemens vergelijkbaar zijn en de hoogte van het subsidiebedrag zoals door de minister zal worden vastgesteld.

De CDHO kan derhalve een rangschikking in haar advies aangeven, waaruit voortvloeit welke aanvragen volgens haar moeten worden gehonoreerd en welke niet, waarbij moet worden opgemerkt dat derhalve niet alle aanvragen die aan alle criteria van de Subsidieregeling voldoen, ook voor een positief advies subsidiering in aanmerking komen.

De criteria van de regeling

a. De opleiding beschikt over een positief kwaliteitsoordeel van de NVAO

Art. 6 sub a. 'De hbo-master beschikt over een van de onderstaande kwaliteitsoordelen van de NVAO:
1°. een positief besluit omtrent accreditatie als bedoeld in Art. 5a.9 van de wet dat niet van een eerdere datum is dan 1 januari 2007, of
2°. een positief besluit toets nieuwe opleiding als bedoeld in Art. 5a.11 van de wet dat niet van een eerdere datum is dan 1 januari 2007'.

Beoordeling: de CDHO stelt vast of de aanvraag ja dan nee is voorzien van een positief kwaliteitsoordeel van de NVAO.

b. Er is vraag naar de hbo-master

Art. 6 sub b. 'Er is vraag naar de hbo-master
1°. deze vraag is kwantitatief significant,
2°. deze vraag is voldoende duurzaam, zowel op het moment van de aanvraag van de subsidie als in de toekomst, en
3°. de beroepspraktijk steunt de totstandkoming van de hbo-master'.

Bij de aanvraag moet een arbeidsmarktonderzoek en een instroomonderzoek worden overgelegd.

In vergelijking met de overige criteria wordt aan criterium b meer gewicht gegeven in verband met de kernvraag die daaraan ten grondslag ligt: Is er vraag naar de hbo-master?

Voor de beoordeling van dit criterium zijn een viertal subcriteria te onderscheiden, waarvan er drie inhoudelijk zijn en er één kwalitatief is:

1. de vraag is kwantitatief significant;
2. de vraag is voldoende duurzaam, zowel op het moment van de aanvraag van de subsidie als in de toekomst;
3. vertaling naar de regionale behoefte/steun beroepspraktijk;
4. kwaliteit van de overgelegde bewijzen.

Beoordeling: voor elk van de vier subcriteria geldt een beoordelingsschaal van 1 tot en met 5 punten. De beoordeling is afhankelijk van de mate waarin de onderbouwing slaagt, respectievelijk de mate van kwaliteit van de overgelegde bewijzen.



c. Een plan van aanpak voor de vervolfinanciering

Art. 6 sub c. 'De betreffende beroepspraktijk kan op het moment van de subsidieaanvraag nog niet zelf in de financiering voorzien maar de subsidieaanvrager maakt aannemelijk dat de hbo-master binnen een termijn van maximaal 6 jaar zonder overheidsfinanciering verzorgd kan worden'.

Bij de aanvraag moet een plan van aanpak worden overgelegd, waaruit moet blijken dat aan dit criterium wordt voldaan.

Beoordeling: voor de beoordeling van dit criterium geldt een beoordelingsschaal van 1 tot en met 10 punten. De beoordeling is afhankelijk van de mate waarin het plan van aanpak overtuigt en het voornemen kan rekenen op de steun vanuit de beroepspraktijk.

d. Prioritaire terreinen

Art. 6 sub d. 'Het betreft een hbo-master op een of meer prioritaire terreinen, namelijk; Creative industries, Grotestedenproblematiek, Zorg, Plattelandsvernieuwing, Technologie (w.o. zorgtechnologie), Logistiek, Bouw'.

Beoordeling: voor de beoordeling van dit criterium geldt een beoordelingsschaal van 1 tot en met 10 punten. De beoordeling is afhankelijk van de mate waarin het voornemen toeziet op het prioritaire terrein.

e. Relatie hbo-master en de onderzoekseenheid van de hogeschool

Art. 6 sub e. 'De inhoud van de hbo-master wordt mede vormgegeven vanuit een aan de desbetreffende hbo-master gerelateerde onderzoekseenheid van de hogeschool: de hbo-master is of wordt gerelateerd aan het aandachtsgebied van een of meer lectoraten van de betreffende hogeschool'.

Beoordeling: de CDHO stelt vast of de aanvraag ja, dan nee voldoet aan deze voorwaarde.

f. Leven Lang Leren (LLL)

Art. 6 sub f. 'De hbo-master levert een bijdrage in het kader van het Leven Lang Leren voor studenten met werkervaring. Dit komt tot uitdrukking in de vormgeving van de hbo-master en in de eisen voor toelating tot de opleiding'.

Beoordeling: voor de beoordeling van dit criterium geldt een beoordelingsschaal van 1 tot en met 10 punten. De beoordeling is afhankelijk van de mate waarin uit de aanvraag blijkt dat de toegangseisen tot de opleiding specifiek gericht zijn op studenten met (2 tot 3 jaar) werkervaring.

g. 60 studiepunten

Art. 6 sub g. 'De hbo-master omvat de norm van 60 studiepunten, conform de studielast voor één studiejaar, of een lichte overschrijding daarvan'.

Beoordeling: een overschrijding tot 90 EC is toegestaan. De CDHO stelt vast of de aanvraag voldoet aan de norm van 60 studiepunten dan wel binnen de toegestane overschrijding van het aantal studiepunten blijft.